

Stanisław Owsiak\*

## Podsumowanie XXXVII edycji Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Olimpiada Wiedzy Ekonomicznej (OWE) jest organizowana corocznie od roku szkolnego 1987/1988 przez Polskie Towarzystwo Ekonomiczne na zlecenie Ministerstwa Edukacji Narodowej. Ideą tego projektu jest rozbudzenie zainteresowania wiedzą ekonomiczną młodzieży już na poziomie szkoły średniej, co powinno sprzyjać zrozumieniu istoty zjawisk i procesów ekonomicznych. Cel tego przedsięwzięcia ma także wymiar praktyczny, gdyż opanowana wiedza ekonomiczna może stanowić ważną przesłankę wyboru kierunku studiów, podjęcia kształcenia z perspektywy przyszłego zawodu. Ekonomiczny profil studiów stwarza szerokie możliwości zatrudnienia nie tylko w gospodarce prywatnej, ale i w publicznej, administracji centralnej, samorządowej oraz w różnych instytucjach. Jest to zrozumiałe, gdyż w warunkach gospodarki rynkowej ważną przesłanką jest rachunek ekonomiczny, porównywanie nakładów z efektami nawet wtedy, gdy efekty te są trudno mierzalne, a wymagają użycia kapitału (poniesienia nakładów). Szczytnym celem Olimpiady jest więc zarówno inspirowanie w zdobywaniu przez młodzież podręcznikowej wiedzy ekonomicznej, jak i rozbudzanie kreatywnych postaw wobec występujących zjawisk ekonomicznych w otaczającej nas rzeczywistości. Pytania stawiane podczas zawodów olimpijskich powinny skłaniać uczestników do refleksji nad treścią ekonomiczną i społeczną zjawisk takich jak cena, popyt, koszt, konkurencja rynkowa, podatek, kurs walutowy i wiele innych. Dlatego wielkim wyzwaniem dla organizatorów OWE jest wiązanie wiedzy książkowej z ekonomią życia codziennego, z indywidualnym postrzeganiem ekonomii przez pryzmat produkcji towarów, kosztów ich wytwarzania, zmieniających się cen, wahań kursu walutowego, zmienności oprocentowania oszczędności itd. Takie spojrzenie na zjawiska ekonomiczne z perspektywy indywidualnej powinno zachęcać młodego człowieka do zastanowienia się nad

istotą tych zjawisk. Chodzi też o zwrócenie uwagi uczniów na zależności między mikroekonomicznymi zjawiskami a warunkami i skutkami polityki ekonomicznej, społecznej i finansowej prowadzonej przez państwo. Zdobywana wiedza książkowa powinna nie tylko sprzyjać zrozumieniu sensu zjawisk ekonomicznych na obecnym etapie życia, ale też, a może przede wszystkim, stanowić podstawę podejmowania racjonalnych decyzji ekonomicznych w dorosłym życiu. Dla tej części młodzieży, która zamierza związać swoją przyszłość zawodową z nauką, gospodarką i administracją publiczną wiedza zdobyta podczas zawodów OWE będzie stanowić dobry punkt wyjścia do pogłębionych studiów. Misja Olimpiady ma zresztą bardziej uniwersalny wymiar, gdyż chodzi w niej o zainteresowanie zjawiskami ekonomicznymi także tych uczestników, których preferencje zawodowe będą w przyszłości inne, jednak przygoda z ekonomią na obecnym etapie życia na pewno okaże się dla nich korzystna w późniejszych latach.

Warunki gospodarowania podlegają, co naturalne, zmianom w czasie i przestrzeni. Zmienia się też teoria ekonomii, doktryny ekonomiczne i społeczne, wreszcie zmieniają się paradygmaty. Dlatego też kolejne edycje OWE zawsze nawiązują do tych zmian, czego potwierdzeniem są hasła przewodnie poszczególnych edycji, w których chodziło o takie rozłożenie akcentów w doborze zalecanej literatury, aby nawiązywała ona do najnowszych trendów w ekonomii, do realnie występujących zdarzeń ekonomicznych. W ostatnich latach Komitet Główny OWE starał się wzbudzić zainteresowanie uczniów takimi tematami jak: wzrastające nierówności dochodowe i majątkowe, ekonomiczne i społeczne skutki globalizacji, przyczyny i skutki zjawisk inflacyjnych, sytuacja na rynku pracy zmieniająca się ze względu na starzenie się społeczeństwa, nadmierna finansjalizacja gospodarki czy gospodarka w warunkach pandemii.

Sensem ekonomii jest optymalny wybór alokacji zasobów, które są zawsze ograniczone. Wybór ten wymaga stosowania różnych metod pomiaru nakładów

\* Prof. dr hab. Stanisław Owsiak – przewodniczący Komitetu Głównego Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej.

i efektów. Jednakże przesłanki wyboru nie sprowadzają się wyłącznie do pomiaru, do ujęcia ilościowego. Wynika to z prostego faktu, że człowiek jako jednostka gospodarująca prowadzi swą działalność w zbiorowości, w społeczeństwie. Dlatego przy podejmowanych działaniach i decyzjach powinien (musi) uwzględniać sytuację innych ludzi, skutki zarówno pozytywne, jak i negatywne dla osób najbliższych i dalszych, dla wspólnot lokalnych, dla społeczeństwa całego kraju, a często także innych krajów. Takie zjawiska towarzyszące gospodarowaniu jak np. efekty cieplarniane czy degradacja środowiska naturalnego nie mają granic terytorialnych. Człowiek jest i powinien być centralnym elementem systemu ekonomicznego, jego podmiotem, wszakże cała działalność podporządkowana jest zaspokajaniu jego potrzeb. Jest to stwierdzenie oczywiste, jednak nie zawsze należyce ułożone w systemie wartości, stąd procesom gospodarczym towarzyszy wiele negatywnych zjawisk takich jak: nadmierna pogoń za zyskiem, nieuczciwa konkurencja, nieuzasadnione nadmierne bogacenie wąskiej grupy ludności czy nieodpowiedzialne wykorzystywanie środowiska naturalnego motywowane zyskiem. Tych negatywnych zjawisk nie można wyeliminować, gdyż w jakimś stopniu leżą one w naturze człowieka, jednak należy dążyć do ich ograniczenia, a metodą osiągania tego celu jest nauka i edukacja człowieka. Dla podjęcia działalności gospodarczej niezbędne są zasoby naturalne, które przetworzone stanowią kapitał rzeczowy, a w warunkach pieniężnych potrzebny jest kapitał finansowy umożliwiający łączenie czynników produkcji i krążenie dóbr (towarów) w gospodarce. I wreszcie trzeci najważniejszy czynnik – zasoby pracy, czyli kapitał ludzki. To od jakości kapitału ludzkiego zależy racjonalne gospodarowanie (wybory alokacyjne), efektywność ponoszonych nakładów czy ograniczanie ujemnych skutków gospodarczej działalności człowieka.

Dostrzegając rosnącą rolę i znaczenie kapitału społecznego w procesach gospodarczych, Komitet Główny Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej podjął uchwałę otwierającą XXXVII edycję Olimpiady z myślą przewodnią w następującym brzmieniu: „Kapitał społeczny w procesie gospodarowania”. Zaproponowanie uczestnikom OWE zagadnienia roli kapitału społecznego w gospodarowaniu było odpowiedzią na wzrost znaczenia tego czynnika w rozwoju społeczno-gospodarczym. Kapitał społeczny jest różnie definiowany w literaturze. Nie jest tożsamy z kapitałem ludzkim, jest pojęciem szerszym. W różnych definicjach kapitału społecznego cechą wspólną jest społeczny wymiar procesów gospodarczych. Koncepcja kapitału społecznego wykracza więc poza wąskie podejście, w którym w naukach ekonomicznych kładziono przede wszystkim nacisk na porównywanie nakładów z wynikami. Uwzględnienie w działalności

gospodarczej, w rachunku ekonomicznym czynnika ludzkiego i społecznego stwarza szansę zwiększenia efektów, czyli lepszego wykorzystania ponoszonych nakładów kapitału finansowego i rzeczowego. Koncepcja kapitału społecznego uwzględnia zachowanie ludzi w procesach gospodarczych, stopień zorganizowania grup społecznych w procesach wytwórczych, postawy wzajemnego zaufania, kultury organizacyjnej, determinacji współpracy przy realizacji celów ekonomicznych itp. Kapitał społeczny i jego rola w procesach gospodarczych są przedmiotem rozważań teoretycznych z pogranicza ekonomii i socjologii. Od czasu sformułowania koncepcji kapitału społecznego w latach siedemdziesiątych XX w. zagadnienie to jest przedmiotem badań i uogólnień przez wielu wybitnych ekonomistów takich jak np. Francis Fukuyama. Znaczący jest udział polskich uczonych w badaniach nad kapitałem społecznym, żeby dla przykładu wymienić Piotra Sztompkę.

Podjęta przez Komitet Główny decyzja o potrzebie zainteresowania młodzieży problematyką roli kapitału społecznego okazała się trafna, co potwierdził wysoki poziom wiedzy prezentowanej na poszczególnych etapach zawodów. Uczestnicy XXXVII edycji OWE mieli sposobność zapoznania się z nowatorskim podejściem do procesów gospodarowania, zrozumieniem znaczenia kapitału społecznego dla rozwoju gospodarczego. Problemy związane z tworzeniem kapitału społecznego, jego wpływem na rozwój gospodarki, postęp w ogóle, odzwierciedla wiedza, którą zaprezentowali zwłaszcza finaliści zawodów centralnych.

Ranga problematyki kapitału społecznego na obecnym etapie rozwoju została doceniona przez prezesa Narodowego Banku Polskiego prof. Adama Glapińskiego, który objął XXXVII edycję Olimpiady honorowym patronatem.

## **Podsumowanie XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej**

Z należyтым dystansem, ale też bez zbędnej skromności można stwierdzić, że zagadnienia kapitału społecznego zostały dobrze zrozumiane i opanowane przez uczestników XXXVII edycji Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej w roku szkolnym 2023/2024, która odbyła się – przypomnijmy – pod hasłem „Kapitał społeczny w procesie gospodarowania”. Świadczą o tym wyniki zadań testowych, prace pisemne, wiedza zaprezentowana ustnie podczas zawodów finałowych. Komitet Główny starał się pomagać uczestnikom OWE w zrozumieniu tych zagadnień poprzez dobór literatury podstawowej, uzupełniającej, publikacji Narodowego Banku Polskiego, okazjonalnych publikacji artykułowych w „Biuletynie PTE”, zamawianych wykładów itp.

Do udziału w zawodach XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej zgłosiło się łącznie 6335 uczniów z 526 szkół. Od momentu powstania Olimpiady w roku szkolnym 1987/1988 wzięło w niej udział ponad 350 tys. uczniów szkół średnich.

Zawody I stopnia (szkolne) zostały przeprowadzone 8 listopada 2023 r. we wszystkich szkołach, które zgłosiły chęć uczestniczenia w Olimpiadzie.

Zawody II stopnia (okręgowe) XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej odbyły się 12 stycznia 2024 r. Do tego etapu zawodów zakwalifikowanych zostało łącznie 489 najlepszych uczestników z 204 szkół, którzy zostali wyłonieni w zawodach szkolnych. Wszyscy uczestnicy zawodów II stopnia otrzymali publikację pod redakcją E. Mączyńskiej, M. Goryni i M. Urbaniec pt. *Keynes a współczesność. Ekonomiczne perspektywy dla naszych wnuków* (wyd. Polskie Towarzystwo Ekonomiczne, Warszawa 2023).

Do zawodów III stopnia (centralnych) Komitet Główny Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej zakwalifikował 101 uczniów z 65 szkół. Zawody te odbyły się w dniach 5 i 12 kwietnia 2024 r. Część pisemna zawodów odbyła się 5 kwietnia br. i została przeprowadzona w komitetach okręgowych. Część ustna zawodów odbyła się 12 kwietnia br. w siedzibie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Uczestnicy części ustnej zawodów centralnych otrzymali publikację autorstwa D. Carda i A.B. Kruegera pt. *Mit i pomiar. Nowa ekonomia płacy minimalnej* (wyd. Polskie Towarzystwo Ekonomiczne, Warszawa 2023).

XXXVII Olimpiadę Wiedzy Ekonomicznej wygrał Szymon Jackowski z XIV Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Warszawie. Drugie miejsce zajął Szymon Sobiech z I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Lublinie. Na trzecim miejscu znalazł się Jan Baranowski z Publicznego Liceum Ogólnokształcącego Uniwersytetu Łódzkiego w Łodzi.

W wyniku dwudniowych finałów wyłoniono 30 laureatów z 24 szkół. Pełną listę laureatów i finalistów XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej można znaleźć na stronie internetowej Olimpiady: <https://owe.pte.pl/>.

Podczas zawodów centralnych uczestnicy mieli także okazję wysłuchać wykładu Dariusza Mejszutowicza z Działu Rynku Pierwotnego Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie pt. *Droga po kapitał na giełdzie*. Uczestnicy mieli również możliwość podyskutować z Pawłem Ropiakiem, ekonomistą z Banku Gospodarstwa Krajowego.

W dniu 6 czerwca 2024 r. w Sali Notowań Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie odbyło się uroczyste zakończenie XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej. Gospodarzem spotkania był prezes Zarządu GPW Tomasz Bardziłowski. Podczas Gali Finałowej bieżącej edycji Olimpiady uczniowie i ich

opiekunowie spotkali się również z senatorem RP Waldemarem Pawlakiem oraz Moniką Wojciechowską – pełnomocnikiem ministra finansów ds. strategii edukacji finansowej. W gali finałowej udział wzięł Mirosław Kasprzak – pełnomocnik ministra nauki ds. współpracy nauki z biznesem oraz dr Janusz Niedziółka – naczelnik Wydziału Departamentu Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego. Laureatom podczas uroczystości wręczono nagrody w obecności prezesa PTE prof. Mariana Goryni, wiceprezesa PTE prof. Bogdana Ślusarza oraz wiceprezes Fundacji Giełdy Papierów Wartościowych Aliny Bączar. W trakcie gali finałowej został odczytany list gratulacyjny skierowany do uczestników, nauczycieli oraz organizatorów Olimpiady przesłany przez marszałka Sejmu RP Szymona Hołownię.

Dzięki wieloletniej współpracy z mecenasami Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej nagrodzeni zostali wszyscy laureaci XXXVII edycji Olimpiady (30 uczestników). Otrzymali oni wysokiej klasy notebooki wraz z oprogramowaniem ufundowane przez Narodowy Bank Polski, czytniki e-booków ufundowane przez Fundację Empiria i Wiedza, a także książkę pod redakcją B. Fiedora, M. Goryni i A. Szablewskiego pt. *Ewolucja nauk ekonomicznych II. Ekonomia a pandemia COVID-19 – potrzeba bieżących dostosowań czy zmiany paradygmatu?* (wyd. Polskie Towarzystwo Ekonomiczne, Warszawa 2023). Zwycięzca otrzymał również nagrodę prezesa Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego. Zdobywcy trzech pierwszych miejsc zostali nagrodzeni stypendiami naukowymi ufundowanymi przez Fundację Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Co więcej, najlepsza ósemka została zaproszona do odbycia stażu w Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Do pomyślnej realizacji tak wielkiego przedsięwzięcia, jakim jest Olimpiada Wiedzy Ekonomicznej, w istotny sposób przyczyniła się praca dyrektorów szkół oraz nauczycieli przedmiotów ekonomicznych i pokrewnych, którzy z pełnym zaangażowaniem przygotowywali młodzież do Olimpiady i byli głównymi organizatorami zawodów szkolnych. Komitet Główny Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej stara się również doceniać zaangażowanie i poniesiony trud nauczycieli przygotowujących uczniów do uczestnictwa w Olimpiadzie. Stąd też opiekunowie laureatów otrzymali publikację autorstwa W. Nordhaua pt. *Kasyno klimatyczne. Ryzyko, niepewność i ekonomia globalnego ocieplenia* (Polskie Towarzystwo Ekonomiczne, Warszawa 2021).

Warto także podkreślić, że rywalizacji olimpijskiej towarzyszy szereg działań o charakterze edukacyjnym. Są to nie tylko wykłady i seminaria dla uczestników zawodów i ich opiekunów naukowych, ale także książki o tematyce ekonomicznej przekazywane nieodpłatnie na zawodach II i III stopnia.

Należy dodać, że począwszy od lipca 2019 r., polska reprezentacja składająca się z najlepszych laureatów OWE bierze udział w zawodach Międzynarodowej Olimpiady Ekonomicznej. W ubiegłym roku szkolnym odbyła się ona w dniach 5–6 września 2023 r. w Bratysławie. Gospodarzem finałów był Uniwersytet Ekonomiczny w Bratysławie. W finałowej rundzie zmagani wzięli udział uczniowie z 18 państw. Łącznie do krajowych eliminacji przystąpiło ponad 80 tys. uczniów szkół średnich. Tradycyjnie zawody składały się z części pisemnej i ustnej. W zawodach Polskę reprezentowali laureaci poprzedniej – XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej:

- Jan Serwach-Głombki z XIII Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie,
- Dawid Dunst z II Liceum Ogólnokształcącego im. Mieszka I w Szczecinie,
- Szymon Jackowski z XIV Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Warszawie,
- Mateusz Denysiuk z V Liceum Ogólnokształcącego w Gdańsku.

Międzynarodową Olimpiadę Ekonomiczną wygrał Dawid Dunst (II Liceum Ogólnokształcące im. Mieszka I w Szczecinie), co trzeba uznać nie tylko jako osobisty sukces naszego uczestnika, ale pośrednio także Komitetu Głównego OWE.

Opiekunami reprezentacji Polski byli: prof. dr hab. Stanisław Owskiak, dr Radosław Ślusarczyk, dr hab. Grzegorz Wałęga, zaś członkiem jury międzynarodowych finałów Olimpiady Ekonomicznej był prof. dr hab. Łukasz Hardt (wiceprezes Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego).

### **Tradycji ciąg dalszy – XXXVIII Edycja Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej**

Rok 2024 jest dla Polski, podobnie, jak i dla 9 innych krajów europejskich, rokiem szczególnym, gdyż to w nim przypada 20. rocznica wstąpienia naszego kraju do Unii Europejskiej. Dwudziestoletni okres członkostwa w Unii Europejskiej tworzy pewien komfort w ocenie tego wydarzenia. Pozwala mianowicie spojrzeć na nie zarówno z punktu widzenia euroentuzjastów, jak i eurosceptyków, których w naszym kraju nie brakuje. Zauważalny jest zmniejszający się udział poparcia społeczeństwa dla tego wielkiego projektu, jakim jest Unia Europejska, chociaż jest ono wciąż wysokie. Niemały wpływ na postrzeganie UE przez obywateli mają, co zrozumiałe, politycy różnych orientacji. Jest to też uzasadnione faktem, że organizacja ta (UE) podlegała ewolucji w stosunku do lat, w których powstała (traktat z Maastricht 1992/1993). Niewątpliwie jednak przystąpienie Polski do Unii Europejskiej 1 maja 2004 roku było i pozostanie wydarzeniem historycznym. Jako takie zasługuje na głębszą refleksję i ocenę, na bilans właśnie. Można

też zauważyć, że spełniło się dążenie kilku pokoleń do ściślejszego związania naszego kraju z rozwiniętymi krajami Zachodu. Wyraziło się to w referendum, które odbyło się w dniach 7–8 czerwca 2003 roku. Referendum poprzedziła intensywna dyskusja, frekwencja wyniosła około 59%, a za przystąpieniem do Unii Europejskiej było ponad 77% osób, które wzięły udział w referendum. Na marginesie zaznaczę, że jeszcze w 2000 roku perspektywa wstąpienia Polski do UE wydawała się nierealna (kryzys w finansach publicznych), a jednak nastąpił proces przyspieszonej integracji krajów europejskich.

Rocznica XX-lecia przystąpienia Polski do UE legła u podstaw wyboru przewodniego tematu (hasła) XXXVIII edycji Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej w roku szkolnym 2024/2025. Za taką decyzją przemawiał nie tylko ten rocznicowy fakt, ale także utrwalona już przez wiele poprzednich edycji OWE idea wiązania problematyki kolejnej edycji z bieżącymi wydarzeniami ekonomicznymi i społecznymi. Stąd też hasło XXXVIII OWE brzmi: „Polska w Unii Europejskiej – bilans XX-lecia”. Skutki wejścia Polski do Unii Europejskiej są zauważalne na wielu płaszczyznach życia społecznego, gospodarczego, politycznego. Z naszego punktu widzenia najważniejsze są skutki ekonomiczne. To one stanowią podstawową myśl przewodnią. Chodzi – zgodnie z hasłem – o rzetelne zapoznanie się z korzyściami i kosztami ekonomicznymi tego historycznego wydarzenia. Inspiracja młodzieży do większego zainteresowania się naszym członkostwem w UE jest tym bardziej zasadna, że trwanie tego projektu przede wszystkim dotyczy tego i następnych pokoleń. Stąd należy oczekiwać, że problematyka ta spotka się z dużym zainteresowaniem uczestników OWE, będzie zachęcać do zrozumienia ekonomicznych skutków przystąpienia Polski do UE. Skutki te widoczne są w gospodarce, rolnictwie, ochronie środowiska naturalnego, rozbudowie infrastruktury komunikacyjnej, nauce, edukacji, działalności samorządów, ochronie zdrowia i wielu innych. W bilansie XX-lecia członkostwa naszego kraju w UE chodzi nie tylko o bilans w wymiarze finansowym, chociaż jest on ważny, ale także o inne skutki o charakterze instytucjonalnym, które silnie wpływają na sferę ekonomiczną i finansową naszego kraju, żeby przykładowo wymienić kryteria konwergencji nominalnej, konwergencji realnej, unijną regułę wydatkową, procedurę nadmiernego deficytu i innych. Wymienione tutaj przykładowo dziedziny wskazują na rangę tej problematyki dla niemal każdego obywatela. Dodatkowym argumentem za zainteresowaniem się bilansem XX-lecia członkostwa w UE jest fakt, że zarówno w Polsce, jak i w innych krajach toczy się dyskusja nad ewentualnymi zmianami w tym projekcie. Dyskusję tę niewątpliwie warto śledzić. Kwestie ekonomiczne będą stanowić centralną oś problematyki



XXXVIII edycji OWE, ale niewątpliwie staną się one pretekstem do szerszego zapoznania się z fundamentami i zasadami funkcjonowania Unii Europejskiej. Jeśli tak się stanie, to uczestnicy OWE zrealizują nadzwyczajną intelektualną wartość dodaną.

Problematyka wchodząca w zakres XXXVIII edycji OWE ma bogatą literaturę przedmiotu (monografie, artykuły, raporty, opracowania studialne) oraz dane statystyczne w różnych przekrojach publikowane przez Główny Urząd Statystyczny, Eurostat i inne instytucje krajowe i zagraniczne. Wzorem lat ubiegłych obowiązująca literatura ekonomiczna, literatura tematyczna i literatura zalecana znajdują się w Informatorze OWE poświęconym zbliżającej się edycji. Tradycyjnie też publikujemy w bieżącym „Biuletynie PTE” zamówiony artykuł tematyczny wybitnego polskiego ekonomisty, badacza relacji ekonomicznych między Polską a Unią Europejską, prof. Witolda Orłowskiego pt. *Dwadzieścia lat Polski w Unii Europejskiej*. Pozycja ta będzie, jak wolno sądzić, wielce przydatna w opanowaniu przedmiotu najbliższej edycji OWE. Pozostaje życzyć pożytecznej lektury, a w szerszym wymiarze jak najlepszego

przygotowania się do zawodów i wysokich lokat w tej wspaniałej rywalizacji.

\* \* \*

W tym miejscu chciałbym pięknie podziękować Paniom i Panom z Komitetu Głównego Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej za dotychczasową pracę. Wyrazy uznania kieruję do wszystkich uczestników (uczniów) właśnie zakończonej edycji OWE, do dyrektorów szkół, nauczycieli, opiekunów, Zarządu Krajowego Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego, do działaczy Oddziałów Okręgowych Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego oraz do patrona honorowego OWE – prof. Adama Głapińskiego, prezesa Narodowego Banku Polskiego za kilkunastoletnie już wspieranie tego ważnego projektu edukacyjnego, a także do pozostałych sponsorów oraz władz Giełdy Papierów Wartościowych SA, bez których przedsięwzięcie nasze nie mogłoby się odbyć. Podziękowania kieruję wreszcie do przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej, dzięki któremu projekt ten od 37 lat jest realizowany wspólnie z Polskim Towarzystwem Ekonomicznym. ■

### Lista najlepszych szkół XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Charakterystyka szkół pod względem liczby laureatów i finalistów			
Nazwa szkoły	Komitet okręgowy	Liczba finalistów	Liczba laureatów
II Liceum Ogólnokształcące im. Księżnej Anny z Sapiehów Jabłonowskiej w Białymstoku	Białystok	1	0
Zespół Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych w Bydgoszczy	Bydgoszcz	0	1
Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	4	3
I Liceum Ogólnokształcące im. Ziemi Kujawskiej we Włocławku	Bydgoszcz	1	2
VII Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Częstochowie	Częstochowa	1	0
IX Liceum Ogólnokształcące im. Cypriana Kamila Norwida w Częstochowie	Częstochowa	0	1
Techniczne Zakłady Naukowe im. gen. Władysława Sikorskiego w Częstochowie	Częstochowa	1	0
Zespół Szkół Ekonomicznych w Częstochowie	Częstochowa	1	0
Akademia Dobrej Edukacji im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku	Gdańsk	0	1
III Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Marynarki Wojennej RP w Gdyni	Gdańsk	1	0
V Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Żeromskiego w Gdańsku	Gdańsk	1	0
II Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Raciborzu	Katowice	1	0
III Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Katowicach	Katowice	1	0
Liceum Ogólnokształcące im. Powstańców Śląskich w Bieruniu	Katowice	0	1
Zespół Szkół Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego w Bielsku-Białej	Katowice	1	0
II Liceum Ogólnokształcące im. Jana Śniadeckiego w Kielcach	Kielce	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Chrzanowie	Kraków	1	0
II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie	Kraków	3	0

Charakterystyka szkół pod względem liczby laureatów i finalistów			
Nazwa szkoły	Komitet okręgowy	Liczba finalistów	Liczba laureatów
V Liceum Ogólnokształcące im. Augusta Witkowskiego w Krakowie	Kraków	3	0
VI Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Krakowie	Kraków	1	0
Zespół Szkół Elektrycznych nr 2 w Krakowie	Kraków	1	0
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Długosza w Nowym Sączu	Kraków	0	1
Zespół Szkół nr 3 im. Antoniego Kocjana w Olkuszu	Kraków	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie	Lublin	2	2
II Liceum Ogólnokształcące im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie	Lublin	2	0
III Liceum Ogólnokształcące im. Unii Lubelskiej w Lublinie	Lublin	2	0
XXI Liceum Ogólnokształcące im. św. Stanisława Kostki w Lublinie	Lublin	0	1
Zespół Szkół Ekonomicznych im. Augusta i Juliusza Vetterów w Lublinie	Lublin	1	0
Zespół Szkół nr 2 w Lubartowie	Lublin	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Łodzi	Łódź	1	1
Publiczne Liceum Ogólnokształcące Uniwersytetu Łódzkiego w Łodzi	Łódź	0	1
I Liceum Ogólnokształcące im. Feliksa Fabianiego w Radomsku	Łódź	1	0
Technikum nr 7 im. Mikołaja Kopernika w Olsztynie	Olsztyn	1	0
II Liceum Ogólnokształcące im. Generałowej Zamoyskiej i Heleny Modrzejewskiej w Poznaniu	Poznań	1	1
VIII Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	Poznań	1	0
Liceum Ogólnokształcące św. Marii Magdaleny w Poznaniu	Poznań	0	1
Publiczne Liceum Ogólnokształcące im. Romka Strzałkowskiego w Poznaniu	Poznań	1	0
Technikum nr 2 w Zespole Szkół Licealnych im. Bolesława Chrobrego w Leżajsku	Rzeszów	0	1
II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu	Rzeszów	0	1
II Liceum Ogólnokształcące im. prof. Kazimierza Morawskiego w Przemyślu	Rzeszów	1	0
II Liceum Ogólnokształcące im. płk. Leopolda Lisa-Kuli w Rzeszowie	Rzeszów	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej w Stalowej Woli	Rzeszów	1	0
I Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. Hetmana Jana Tarnowskiego w Tarnobrzegu	Rzeszów	1	0
XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	4	1
Technikum nr 4 w Zespole Szkół nr 4 im. Obrońców Mławy z Września 1939 r. w Mławie	Warszawa	1	0
IV Liceum Ogólnokształcące im. rtm. Witolda Pileckiego w Piasecznie	Warszawa	0	1
II Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Batorego w Warszawie	Warszawa	2	1
V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	2	0
VII Liceum Ogólnokształcące im. Juliusza Słowackiego w Warszawie	Warszawa	1	0
VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	2	2
IX Liceum Ogólnokształcące im. Klementyny Hoffmanowej w Warszawie	Warszawa	1	0
XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	3	2
XVI Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi w Warszawie	Warszawa	0	1
XXVII Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Czackiego w Warszawie	Warszawa	1	0
XXXV Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Prusa w Warszawie	Warszawa	1	0
XL Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Stefana Żeromskiego w Warszawie	Warszawa	1	0
LXVII Liceum Ogólnokształcące im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Warszawie	Warszawa	1	0

Charakterystyka szkół pod względem liczby laureatów i finalistów			
Nazwa szkoły	Komitet okręgowy	Liczba finalistów	Liczba laureatów
CXXII Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Domeyki w Warszawie	Warszawa	1	0
2 Społeczne Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Międzynarodowymi im. Pawła Jasienicy STO w Warszawie	Warszawa	1	0
Liceum Ogólnokształcące I Liceum w Chmurze w Warszawie	Warszawa	1	1
Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące nr 81 SGH w Warszawie	Warszawa	1	0
Wojskowe Ogólnokształcące Liceum Informatyczne im. Polskich Kryptologów w Warszawie	Warszawa	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Żeromskiego w Jeleniej Górze	Wrocław	1	0
III Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza we Wrocławiu	Wrocław	1	1
I Liceum Ogólnokształcące im. Edwarda Dembowskiego w Zielonej Górze	Zielona Góra	1	1

### Statystyki XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Okręg	Miasto	Szkoly			Uczestnicy					Wskaźnik sukcesu (w %)
		zgłoszone	zawody okręgowe	zawody centralne	zgłoszeni	zawody okręgowe	zawody centralne	laureaci	finaliści	
podlaski	Białystok	10	4	1	140	8	1	0	1	0,71%
kujawsko-pomorski	Bydgoszcz	29	7	3	337	23	11	6	5	3,26%
częstochoowski	Częstochowa	19	10	4	290	23	4	1	3	1,38%
pomorski	Gdańsk	30	10	3	595	35	3	1	2	0,50%
śląski	Katowice	40	12	4	348	18	4	1	3	1,15%
świętokrzyski	Kielce	17	10	1	191	22	1	0	1	0,52%
małopolski	Kraków	53	17	7	493	31	11	1	10	2,23%
lubelski	Lublin	33	9	6	455	31	11	3	8	2,42%
łódzki	Łódź	34	13	3	291	20	4	2	2	1,37%
warmińsko-mazurski	Olsztyn	16	8	1	181	12	1	0	1	0,55%
opolski	Opole	11	6	0	261	10	0	0	0	0,00%
wielkopolski	Poznań	45	17	4	467	34	5	2	3	1,07%
podkarpacki	Rzeszów	32	11	6	384	29	6	2	4	1,56%
zachodniopomorski	Szczecin	17	4	1	205	21	5	1	4	2,44%
mazowiecki	Warszawa	79	24	18	714	46	29	8	21	4,06%
dolnośląski	Wrocław	40	18	2	734	49	3	1	2	0,41%
lubuski	Zielona Góra	21	7	1	249	19	2	1	1	0,80%
Razem		526	187	65	6335	431	101	30	71	

Wskaźnik sukcesu to stosunek liczby osób zakwalifikowanych do zawodów centralnych do liczby osób zgłoszonych w danym okręgu.



**NARODOWY  
BANK POLSKI**

Projekt realizowany  
z Narodowym Bankiem Polskim  
w ramach programu edukacji ekonomicznej

## Charakterystyka uczestników zawodów centralnych Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Klasa	Edycja OWE					
	XXXV		XXXVI		XXXVII	
	laureat	finalista	laureat	finalista	laureat	finalista
I	0	1	0	0	0	0
II	1	12	4	6	6	0
III	29	56	11	23	29	11
IV	0	0	15	41	33	17
V	0	0	0	0	3	2
Suma	30	69	30	70	71	30

## Lista laureatów XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
1	Szymon Jackowski	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	20	15	46	35	116
2	Szymon Sobiech	I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie	Lublin	21	12	46	35	114
3	Jan Baranowski	Publiczne Liceum Ogólnokształcące Uniwersytetu Łódzkiego w Łodzi	Łódź	14	11	54	32	111
4	Patrycja Smentoch	Akademia Dobrej Edukacji im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku	Gdańsk	23	15	38	35	111
5	Wiktor Kocur	Liceum Ogólnokształcące św. Marii Magdaleny w Poznaniu	Poznań	22	12	43	31	108
6	Jakub Michalski	Zespół Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych w Bydgoszczy	Bydgoszcz	23	10	42	33	108
7	Wiktoria Klich	II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu	Rzeszów	24	15	39	28	106
8	Maksymilian Moroz	XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	24	9	43	28	104
9	Krzysztof Piasecki	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	17	15	42	30	104
10	Juliusz Frankiewicz	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	20	13	42	27	102
11	Jan Karaszewski	II Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Batorego w Warszawie	Warszawa	17	11	40	34	102
12	Damian Łuczak	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	20	13	34	34	101
13	Adam Dejda	Liceum Ogólnokształcące I Liceum w Chmurze w Warszawie	Warszawa	21	9	42	28	100
14	Agnieszka Warzywoda	I Liceum Ogólnokształcące im. Edwarda Dembowskiego w Zielonej Górze	Zielona Góra	21	8	41	30	100
15	Łukasz Szczepański	Technikum nr 2 w Zespole Szkół Licealnych im. Bolesława Chrobrego w Leżajsku	Rzeszów	21	14	39	26	100
16	Jakub Jamrozek	XVI Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi w Warszawie	Warszawa	20	9	41	29	99



Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
17	Michał Ptaszkowski	III Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza we Wrocławiu	Wrocław	20	15	37	27	99
18	Ryszard Janica	I Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Łodzi	Łódź	20	7	37	35	99
19	Kamil Piotrkiewicz	I Liceum Ogólnokształcące im. Ziemi Kujawskiej we Włocławku	Bydgoszcz	21	11	35	32	99
20	Mateusz Szymański	I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Długosza w Nowym Sączu	Kraków	18	10	42	28	98
21	Paweł Dmtruk	XXI Liceum Ogólnokształcące im. św. Stanisława Kostki w Lublinie	Lublin	14	9	41	34	98
22	Jakub Karaszkiwicz	IV Liceum Ogólnokształcące im. rtm. Witolda Pileckiego w Piasecznie	Warszawa	18	9	43	27	97
23	Wiktor Tuczapski	IX Liceum Ogólnokształcące im. Cypriana Kamila Norwida w Częstochowie	Częstochowa	16	15	41	24	96
24	Jakub Bednarek	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	22	4	38	31	95
25	Kacper Miła	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	20	7	45	22	94
26	Mateusz Nitczyński	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	18	11	39	26	94
27	Agata Kozicka	Liceum Ogólnokształcące im. Powstańców Śląskich w Bieruniu	Katowice	20	8	34	32	94
28	Sebastian Kubiak	I Liceum Ogólnokształcące im. Ziemi Kujawskiej we Włocławku	Bydgoszcz	21	8	42	22	93
29	Michał Gos	II Liceum Ogólnokształcące im. Generałowej Zamoyskiej i Heleny Modrzejewskiej w Poznaniu	Poznań	19	9	39	26	93
30	Stanisław Zimowski	I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie	Lublin	18	11	38	26	93

Zgodnie z Regulaminem zawodów III stopnia (centralnych) Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej (pkt 5 i 6 w części C), w przypadku równej łącznej liczby punktów uzyskanej przez kilku uczestników o zwycięstwie (zajęciu I miejsca) decyduje w kolejności: a) liczba punktów uzyskanych z testu, b) liczba punktów uzyskanych za zadanie analityczne, c) łączna liczba punktów z części pisemnej zawodów. Powyższe zasady stosuje się również do: ustalenia kolejności miejsc zajętych przez wszystkich laureatów oraz wskazania trzydziestego – ostatniego – uczestnika zawodów, który uzyskuje tytuł laureata.

### Lista finalistów XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna*			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
31	Jakub Więclawik	IX Liceum Ogólnokształcące im. Klementyny Hoffmanowej w Warszawie	Warszawa	18	9	37	29	93
32	Mikołaj Kopel	V Liceum Ogólnokształcące im. Augusta Witkowskiego w Krakowie	Kraków	16	14	35	28	93
33	Antoni Łagocki	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	17	15	33	28	93

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów					
				część pisemna *				część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test			
34	Maciej Skaruz	Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące nr 81 SGH w Warszawie	Warszawa	19	1	49	23	92	
35	Borys Fąfara	Publiczne Liceum Ogólnokształcące im. Romka Strzałkowskiego w Poznaniu	Poznań	14	9	43	26	92	
36	Bartosz Nogalski	I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie	Lublin	16	9	35	32	92	
37	Oliwia Marciniak	III Liceum Ogólnokształcące im. Unii Lubelskiej w Lublinie	Lublin	21	6	42	22	91	
38	Karolina Zielińska	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	20	8	36	27	91	
39	Patryk Borkowski	Liceum Ogólnokształcące I Liceum w Chmurze w Warszawie	Warszawa	22	3	36	29	90	
40	Paweł Czermański	V Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Żeromskiego w Gdańsku	Gdańsk	21	12	34	23	90	
41	Jan Niewiadomski	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	17	9	38	25	89	
42	Konrad Karlicki	II Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Batorego w Warszawie	Warszawa	20	9	36	24	89	
43	Szymon Bomba	Zespół Szkół nr 3 im. Antoniego Kocjana w Olkuszu	Kraków	18	3	42	25	88	
44	Patryk Wodecki	XL Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Stefana Żeromskiego w Warszawie	Warszawa	16	6	41	22	85	
45	Remigiusz Maciewicz	II Liceum Ogólnokształcące im. prof. Kazimierza Morawskiego w Przemyślu	Rzeszów	17	15	30	22	84	
46	Franciszek Makówka	II Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Raciborzu	Katowice	14	8	40	21	83	
47	Jakub Preis	I Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Łodzi	Łódź	15	6	40	22	83	
48	Maksymilian Zakrzewski	XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	17	6	40	19	82	
49	Michał Szklarz	XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	17	15	31	18	81	
50	Maciej Szymczyk	2 Społeczne Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Międzynarodowymi im. Pawła Jasienicy STO w Warszawie	Warszawa	20	15	37	0	72	
51	Bartosz Tołpa	II Liceum Ogólnokształcące im. płk. Leopolda Lisa-Kuli w Rzeszowie	Rzeszów	15	9	38	8	70	
52	Zofia Krok	XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	19	14	34	0	67	
53	Stanisław Krawczyk	II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie	Kraków	17	9	38	n.d.	64	
54	Paweł Błażków	I Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Żeromskiego w Jeleniej Górze	Wrocław	9	0	52	0	61	
55	Adam Porębski	I Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej w Stalowej Woli	Rzeszów	13	4	42	n.d.	59	
56	Maciej Matuszczak	II Liceum Ogólnokształcące im. Generałowej Zamoyskiej i Heleny Modrzejewskiej w Poznaniu	Poznań	18	7	34	n.d.	59	
57	Bartosz Włodarski	Technikum nr 4 w Zespole Szkół nr 4 im. Obrońców Mławy z Września 1939 r. w Mławie	Warszawa	21	8	30	n.d.	59	

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna*			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
58	Maksymilian Rosiński	II Liceum Ogólnokształcące im. Księżnej Anny z Sapiehów Jabłonowskiej w Białymstoku	Białystok	16	0	42	n.d.	58
59	Michał Porębski	I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie	Lublin	13	11	34	n.d.	58
60	Barbara Kowalczyk	II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie	Kraków	21	3	34	n.d.	58
61	Wiktor Dźwigałowski	XXXV Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Prusa w Warszawie	Warszawa	20	8	30	n.d.	58
62	Filip Krochmalski	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	15	4	37	n.d.	56
63	Zuzanna Augustyniak	VII Liceum Ogólnokształcące im. Juliusza Słowackiego w Warszawie	Warszawa	17	3	36	n.d.	56
64	Alan Jajko	I Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. Hetmana Jana Tarnowskiego w Tarnobrzegu	Rzeszów	18	4	34	n.d.	56
65	Michał Kočański	III Liceum Ogólnokształcące im. Unii Lubelskiej w Lublinie	Lublin	19	3	34	n.d.	56
66	Oliwier Latek	Zespół Szkół nr 2 w Lubartowie	Lublin	18	9	29	n.d.	56
67	Jakub Kałduński	III Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Marynarki Wojennej RP w Gdyni	Gdańsk	19	9	28	n.d.	56
68	Antoni Senkowski	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	18	9	28	n.d.	55
69	Michał Zacharewicz	II Liceum Ogólnokształcące im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie	Lublin	12	8	34	n.d.	54
70	Małgorzata Karkowska	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	17	4	33	n.d.	54
71	Miłosz Pasek	Techniczne Zakłady Naukowe im. gen. Władysława Sikorskiego w Częstochowie	Częstochowa	19	2	33	n.d.	54
72	Mikołaj Gryniewicz	Technikum nr 7 im. Mikołaja Kopernika w Olsztynie	Olsztyn	13	10	31	n.d.	54
73	Dawid Urban	V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	19	6	29	n.d.	54
74	Jan Lis	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	19	8	27	n.d.	54
75	Adam Cieszewski	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	20	1	32	n.d.	53
76	Szymon Wiśniewski	I Liceum Ogólnokształcące im. Ziemi Kujawskiej we Włocławku	Bydgoszcz	20	2	31	n.d.	53
77	Franciszek Korsak	CXXII Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Domeyki w Warszawie	Warszawa	19	5	29	n.d.	53
78	Wojciech Kanios	II Liceum Ogólnokształcące im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie	Lublin	13	0	39	n.d.	52
79	Mikołaj Targowski	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	16	8	28	n.d.	52
80	Kacper Babicz	Zespół Szkół Elektrycznych nr 2 w Krakowie	Kraków	16	1	34	n.d.	51
81	Mikołaj Grzesiuk	V Liceum Ogólnokształcące im. Augusta Witkowskiego w Krakowie	Kraków	15	4	32	n.d.	51
82	Bartosz Nowakowski	VII Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Częstochowie	Częstochowa	18	4	29	n.d.	51

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów					
				część pisemna *				część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test			
83	Tomasz Woźniak	III Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza we Wrocławiu	Wrocław	19	3	29	n.d.	51	
84	Kamil Winczakiewicz	III Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Katowicach	Katowice	20	2	29	n.d.	51	
85	Jakub Świacki	LXVII Liceum Ogólnokształcące im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Warszawie	Warszawa	19	9	23	n.d.	51	
86	Józef Pełda	II Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Batorego w Warszawie	Warszawa	16	4	30	n.d.	50	
87	Marek Trzaskowski	Wojskowe Ogólnokształcące Liceum Informatyczne im. Polskich Kryptologów w Warszawie	Warszawa	18	4	28	n.d.	50	
88	Julia Śpiewak	Zespół Szkół Ekonomicznych w Częstochowie	Kraków	14	2	33	n.d.	49	
89	Piotr Ząbkiewicz	II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie	Kraków	14	2	33	n.d.	49	
90	Maja Zdanowska	XXVII Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Czackiego w Warszawie	Warszawa	15	3	31	n.d.	49	
91	Hubert Radzik	I Liceum Ogólnokształcące im. Edwarda Dembowskiego w Zielonej Górze	Zielona Góra	23	0	26	n.d.	49	
92	Wiktoria Łopatka	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	Poznań	16	7	25	n.d.	48	
93	Maciej Gwizd	II Liceum Ogólnokształcące im. Jana Śniadeckiego w Kielcach	Kielce	15	10	23	n.d.	48	
94	Maciej Żabiński	V Liceum Ogólnokształcące im. Augusta Witkowskiego w Krakowie	Kraków	12	2	33	n.d.	47	
95	Bartosz Mastalerz	VI Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Krakowie	Kraków	15	3	29	n.d.	47	
96	Marek Mroczek	Zespół Szkół Ekonomicznych im. Augusta i Juliusza Vetterów w Lublinie	Lublin	17	8	21	n.d.	46	
97	Maksymilian Tomczyk	V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	18	1	26	n.d.	45	
98	Mateusz Wakuła	XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	15	3	25	n.d.	43	
99	Maciej Boruń	Zespół Szkół Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego w Bielsku-Białej	Katowice	19	0	23	n.d.	42	
100	Maksymilian Zdrodowski	I Liceum Ogólnokształcące im. Feliksa Fabianiego w Radomsku	Łódź	16	0	25	n.d.	41	
101	Korneliusz Lenczowski	I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Chrzanowie	Kraków	16	5	19	n.d.	40	

\* Minimum punktów z części pisemnej kwalifikujące do części ustnej zostało ustalone przez jury zawodów III stopnia (centralnych) XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej na poziomie 60 pkt (włącznie).

Zgodnie z Regulaminem zawodów III stopnia (centralnych) Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej (pkt 5 i 6 w części C), w przypadku równej łącznej liczby punktów uzyskanej przez kilku uczestników o zwycięstwie (zajęciu I miejsca) decyduje w kolejności: a) liczba punktów uzyskanych z testu, b) liczba punktów uzyskanych za zadanie analityczne, c) łączna liczba punktów z części pisemnej zawodów. Powyższe zasady stosuje się również do: ustalenia kolejności miejsc zajętych przez wszystkich laureatów oraz wskazania trzydziestego – ostatniego – uczestnika zawodów, który uzyskuje tytuł laureata.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu zawodów III stopnia (centralnych) XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej warunkiem uzyskania tytułu finalisty jest przystąpienie do zawodów III stopnia w terminie i miejscu ogłoszonym przez Komitet Główny i uzyskanie z części pisemnej zawodów minimum 30% łącznej liczby punktów do zdobycia.