

## Podsumowanie XXXVI edycji Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Olimpiada Wiedzy Ekonomicznej (OWE) jest organizowana corocznie od roku szkolnego 1987/1988 przez Polskie Towarzystwo Ekonomiczne na zlecenie wówczas Ministerstwa Oświaty i Wychowania, następnie Ministerstwa Edukacji Narodowej, a obecnie Ministerstwa Edukacji i Nauki. Ideą tego projektu jest rozbudzenie zainteresowania młodzieży wiedzą ekonomiczną już na poziomie szkoły średniej, co powinno sprzyjać zrozumieniu istoty zjawisk i procesów ekonomicznych. Dla młodzieży kończącej szkołę średnią wiedza na temat funkcjonowania współczesnej gospodarki może być pomocna przy wyborze kierunku studiów i przyszłego zawodu. Rynek pracy oferuje bowiem zatrudnienie dla wykształconego ekonomisty nie tylko w sferze biznesowej (gospodarce), lecz także w wielu dziedzinach życia społecznego, w instytucjach publicznych, czyli wszędzie tam, gdzie niezbędny jest rachunek ekonomiczny, efektywne wykorzystanie zasobów (nakładów) pracy, kapitału, czy wreszcie nowatorskie zarządzanie podmiotami ekonomicznymi i instytucjami publicznymi.

Misją Olimpiady jest zarówno inspirowanie w zdobywaniu przez młodzież podręcznikowej wiedzy ekonomicznej, jak i rozbudzanie kreatywnych postaw wobec występujących zjawisk ekonomicznych w otaczającej nas rzeczywistości. Ze zjawiskami ekonomicznymi młodzież spotyka się na co dzień, niekoniecznie jednak zastanawia się nad ich treścią ekonomiczną i społeczną. Dlatego wielkim wyzwaniem dla organizatorów OWE jest wiązanie wiedzy książkowej z ekonomią życia codziennego, z indywidualnym postrzeganiem ekonomii przez pryzmat produkcji towarów, kosztów ich wytwarzania, zmieniających się cen, wahań kursu walutowego, zmienności oprocentowania oszczędności itd. Takie spojrzenie na zjawiska ekonomiczne z perspektywy indywidualnej powinno zachęcać młodego człowieka do zastanowienia się nad istotą tych zjawisk.

Chodzi też o zwrócenie uwagi uczniów na zależności między mikroekonomicznymi zjawiskami a warunkami i skutkami polityki ekonomicznej, społecznej i finansowej prowadzonej przez państwo. Zdobywana wiedza książkowa powinna nie tylko sprzyjać zrozumieniu sensu zjawisk ekonomicznych na obecnym etapie życia, ale także, a może przede wszystkim, stanowić podstawę podejmowania racjonalnych decyzji ekonomicznych w dorosłym życiu. Dla tej części młodzieży, która zamierza związać swoją przyszłość zawodową z nauką, gospodarką i administracją publiczną, zdobyta wiedza podczas zawodów OWE będzie stanowić dobry punkt wyjścia do pogłębionych studiów.

Misja Olimpiady ma też bardziej uniwersalny wymiar, gdyż chodzi w niej o zainteresowanie zjawiskami ekonomicznymi także tych uczestników, których preferencje zawodowe będą inne, jednak przygoda z ekonomią na wczesnym etapie życia na pewno będzie korzystna w późniejszych latach.

Warunki gospodarowania podlegają, co naturalne, zmianom w czasie i przestrzeni. Zmienia się też teoria ekonomii, zmieniają się doktryny ekonomiczne i społeczne. Dlatego też kolejne edycje OWE nawiązują do tych zmian, czego potwierdzeniem są hasła przewodnie poszczególnych edycji, w których chodziło o takie rozłożenie akcentów w doborze zalecanej literatury, aby nawiązywała ona do najnowszych trendów w ekonomii, do realnie występujących zdarzeń ekonomicznych. W ostatnich latach Komitet Główny OWE starał się wzbudzić zainteresowanie uczniów takimi zjawiskami i trendami jak: wzrastające nierówności dochodowe i majątkowe, ekonomiczne i społeczne skutki globalizacji, przyczyny i skutki pojawiających się tendencji protekcyjnych, nadmierna finansjalizacja gospodarki, gospodarka w warunkach pandemii itd.

W ostatnim zaś okresie zauważalny jest w wielu krajach, w tym w Polsce, wzrost inflacji. Przyczyny tego zjawiska mogą być różne ze względu na czas i konkretny kraj. Stąd też Komitet Główny OWE,

\* Prof. dr hab. Stanisław Owsiak – przewodniczący Komitetu Głównego OWE.

dostrzegając duży ciężar gatunkowy tego zjawiska i re-spektując ideę, zgodnie z którą kolejne edycje OWE nawiązują do bieżących wyzwań teorii i praktyki, zdecydował, aby myślą przewodnią XXXVI edycji była właśnie inflacja. Hasło to brzmiało następująco: „W świecie rosnącej inflacji. Wymiar mikro- i makroekonomiczny”, zaś honorowy patronat nad Olimpiadą objął prezes Narodowego Banku Polskiego – prof. Adam Glapiński.

Żywe zainteresowanie zjawiskami inflacyjnymi jest w pełni zrozumiałe, gdyż działalność gospodarcza człowieka odbywa się w warunkach pieniężnych. Dysponowanie pieniądzem umożliwia nie tylko podejmowanie tej działalności, ale także jej ocenę z punktu widzenia efektywności ekonomicznej i społecznej. Jest to możliwe dzięki uniwersalnym, klasycznym funkcjom pieniądza takim jak: miernik wartości, środek wymiany i gromadzenia oszczędności, akumulacja kapitału itd. Wysoka inflacja znacznie ogranicza i utrudnia wykorzystywanie pieniądza w tych funkcjach.

Współczesny pieniądz różni się od dawniejszego przede wszystkim tym, że jego źródłem (zabezpieczeniem) przestały być kruszce. Brak związku pieniądza ze złotem nie pozbawia go jednak wymienionych wyżej funkcji ekonomicznych. Dzisiejszy pieniądz jest pieniądzem państwowym, którego ekonomicznym zabezpieczeniem nie są kruszce (złoto), lecz towary i usługi powstające w procesie gospodarowania. Szczególnym obowiązkiem państwa jako podmiotu nadającego pieniądzu moc ekonomiczną jest dbałość o jego wartość w czasie. Nie jest to zadanie łatwe, jeżeli uwzględnimy sposób tworzenia współczesnego pieniądza. Jego źródłem jest działalność monetarnych instytucji finansowych (MIF), czyli banku centralnego i banków depozytowo-kredytowych (komercyjnych). Nie wchodząc w pogłębione rozważania na temat powstawania pieniądza, poprzestaniemy na stwierdzeniu, że w sensie funkcjonalnym decydującą (inicjującą) rolę w tworzeniu pieniądza odgrywa bank centralny, czego dowodem są fizyczne formy pieniądza zwane tradycyjnie banknotami, emitowane przez bank centralny i opatrzone formułą, że banknoty te są prawnym środkiem płatniczym na terenie kraju, w którym zostały wyemitowane. Jeżeli jednak spojrzymy na strukturę obiegu pieniężnego ogółem, to okazuje się, że podstawowa część pieniądza znajdującego się w obiegu (M3) to pieniądz bezgotówkowy wykreowany przez banki komercyjne.

Misją banku centralnego, realizowaną wobec społeczeństwa i gospodarki, jest regulowanie dopływu pieniądza do gospodarki oraz ochrona wartości pieniądza. Inaczej jest z bankami komercyjnymi, które w swojej działalności motywowane są zyskiem. Rodzi to niebezpieczeństwo nadużywania przywileju tworzenia pieniądza kredytowego przez banki komercyjne

i nieuzasadnionego wzrostu ilości pieniądza w obiegu. W konsekwencji może nastąpić tzw. dostosowanie cen towarów i usług, czyli spadek realnej wartości pieniądza w czasie (inflacja). Z wielu teorii ekonomicznych, jak też z empirii wynika, że ważnym sygnałem o wystąpieniu zjawisk inflacyjnych jest właśnie wzrost ilości (podaży) pieniądza w obiegu. Obserwacja taka może prowadzić do konkluzji, że działalność banków komercyjnych jest z natury szkodliwa dla gospodarki i społeczeństwa, gdyż wywołuje erozję wartości pieniądza. Poglądowi takiemu może sprzyjać nie zawsze najlepszy klimat wokół banków komercyjnych ze względu na niektóre złe praktyki wobec indywidualnych klientów. Nie lekceważąc takich przypadków, nie można tracić z pola widzenia fundamentalnej, pozytywnej roli i funkcji pełnionych przez banki komercyjne wobec społeczeństwa i gospodarki. Banki komercyjne, gromadząc oszczędności, głównie gospodarstw domowych, transformują je w kapitał (kredyt), którego brakuje podmiotom systemu ekonomicznego, głównie przedsiębiorstwom, ale także w pewnym zakresie konsumentom indywidualnym. Banki komercyjne pełnią więc wielce pożyteczną rolę, a kredyt bankowy stanowi elastyczną metodę dostarczania kapitału gospodarce. Aby płynące z istnienia banków komercyjnych dobrodziejstwa dla społeczeństwa i gospodarki przeważały nad ewentualnymi ujemnymi skutkami ich działalności, teoria i praktyka wykształciły niezbędne reguły działalności banków komercyjnych, aby zminimalizować ryzyko nadużycia przywileju tworzenia pieniądza. Wynika stąd szczególna odpowiedzialność państwa za wartość pieniądza i poddanie regulacji działalności banków komercyjnych. Jest to obowiązek banku centralnego lub (i) wyspecjalizowanych instytucji państwowych (nadzoru bankowego).

Najnowsze doświadczenia z funkcjonowania współczesnego pieniądza pokazują, że na emisję dodatkowego pieniądza mogą wywierać presję rządy, jeżeli dochody są niewystarczające w stosunku do wydatków. Może to być również przyczyną inflacji, gdyż rządy bezpośrednio nie zwiększają podaży towarów i usług komercyjnych, stanowiących zabezpieczenie współczesnego pieniądza. Dlatego nowoczesny model polityki pieniężnej banku centralnego wyklucza możliwość wywierania nacisku na bank centralny nie tylko przez rząd, ale przez wszystkie zewnętrzne w stosunku do banku centralnego podmioty i instytucje. Stąd też w praktyce preferowane są rozwiązania prawne, które zapewniają bankom centralnym niezależność, co ma sprzyjać ochronie wartości pieniądza w czasie.

Współczesne gospodarki, w których funkcjonuje pieniądz krajowy, są gospodarkami otwartymi, co oznacza, że na ceny i inflację w kraju istotny wpływ ma otoczenie zewnętrzne. Związane jest to z oddziaływaniem na inflację i szerzej – na całą

gospodarke – tzw. kanału kursowego, który może wpływać korzystnie lub niekorzystnie na ceny krajowe. Na ceny krajowe wpływają także ceny na światowych rynkach surowców, towarów importowanych, eksportowanych itd. Konkludując, można stwierdzić, że zakres i siła czynników wpływających na inflację jest istotnie różna ze względu na kraj i okres. Fakt ten niewątpliwie utrudnia prowadzenie skutecznej polityki pieniężnej, której celem jest niska stabilna inflacja.

## Podsumowanie XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Z wielką satysfakcją można stwierdzić, że te złożone i trudne zagadnienia zostały stosunkowo dobrze rozpoznane przez uczestników XXXVI edycji Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej w roku szkolnym 2022/2023, która odbyła się – przypomnijmy – pod hasłem „W świecie rosnącej inflacji. Wymiar mikro- i makroekonomiczny”. Świadczą o tym wyniki zadań testowych, prace pisemne, wiedza zaprezentowana ustnie podczas zawodów finałowych. Komitet Główny starał się pomagać uczestnikom OWE w zrozumieniu tych zagadnień poprzez dobór literatury podstawowej, uzupełniającej, zalecane publikacje Narodowego Banku Polskiego, okazjonalne publikacje artykułowe w Biuletynie OWE, zamawiane wykłady itp.

Zawody I stopnia (szkolne) zostały przeprowadzone we wszystkich szkołach, które zgłosiły chęć uczestniczenia w Olimpiadzie i przystąpiły do niej w dniu 9 listopada 2022 r.

Zawody II stopnia (okręgowe) XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej odbyły się 13 stycznia 2023 r. Do tego etapu zawodów zakwalifikowanych zostało łącznie 574 najlepszych uczestników z 226 szkół, którzy zostali wyłonieni w zawodach szkolnych.

Do zawodów III stopnia (centralnych) Komitet Główny Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej zakwalifikował 100 uczniów z 64 szkół. Zawody te odbyły się w dniach 24 i 31 marca 2023 r. Część pisemna zawodów odbyła się 24 marca br. i została przeprowadzona w 17 Komitetach Okręgowych. Część ustna zawodów odbyła się 31 marca br. w siedzibie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

XXXVI Olimpiadę Wiedzy Ekonomicznej wygrał Jan Serwach-Głombki z XIII Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie. Drugie miejsce zajął Dawid Dunst z II Liceum Ogólnokształcącego im. Mieszka I w Szczecinie. Na trzecim miejscu znalazł się Szymon Jackowski z XIV Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Warszawie.

W wyniku łącznie dwudniowych finałów wyłoniono 30 laureatów z 25 szkół. Pełną listę finalistów i laureatów XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej można znaleźć na stronie internetowej Olimpiady: [owe.pte.pl](http://owe.pte.pl).

Najlepszą szkołą w XXXVI Olimpiadzie Wiedzy Ekonomicznej okazało się XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie (5 finalistów, 3 laureatów).

Podczas zawodów centralnych uczestnicy mieli także okazję wysłuchać wykładu prof. Łukasza Hardta nt. *Inflacja – miary, przyczyny i polityka pieniężna*. Uczestnicy mieli również możliwość podyskutowania z panem Marcinem Lipką z Banku Gospodarstwa Krajowego oraz panem Przemysławem Gerschmannem pełniącym funkcję doradcy Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych.

W dniu 3 lipca 2023 r. w Sali Notowań Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie odbyło się uroczyste zakończenie XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej. Gospodarzem spotkania był prezes Zarządu GPW dr Marek Dietl. W trakcie uroczystości uczniowie i ich opiekunowie spotkali się również z przewodniczącym KG OWE prof. Stanisławem Owsiakiem, wiceprezesem PTE prof. Bogdanem Ślusarzem, prezesem Zarządu Fundacji GPW panem Piotrem Krygłem, wiceprezes Zarządu Fundacji GPW panią Aliną Bączar-Bednorz oraz wiceprezes NBP prof. Martą Kightley. Dzięki wieloletniej współpracy z mecenasami Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej udało się nagrodzić wszystkich 30 laureatów XXXVI edycji Olimpiady. Otrzymali oni wysokiej klasy notebooki wraz z oprogramowaniem ufundowane przez Narodowy Bank Polski, a także czytniki e-booków ufundowane przez Fundację Empiria i Wiedza. Trzech najlepszych laureatów otrzymało również nagrody pieniężne ufundowane przez Fundację Empiria i Wiedza oraz Fundację GPW, a zwycięzca pierwszego miejsca został uhonorowany także nagrodą prezesa Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego.

Do pomyślnej realizacji tak wielkiego przedsięwzięcia, jakim jest Olimpiada Wiedzy Ekonomicznej, w istotny sposób przyczyniła się praca dyrektorów szkół oraz nauczycieli przedmiotów ekonomicznych i pokrewnych, którzy z pełnym zaangażowaniem przygotowywali młodzież do Olimpiady i byli głównymi organizatorami zawodów szkolnych. Komitet Główny Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej stara się również doceniać zaangażowanie i poniesiony trud nauczycieli przygotowujących uczniów do uczestnictwa w Olimpiadzie. Stąd też, opiekunowie laureatów otrzymali m.in. publikację Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego autorstwa Tadeusza Kowalika pt. *O lepszy ład społeczno-ekonomiczny*.

Warto także podkreślić, że rywalizacji olimpijskiej towarzyszy szereg działań o charakterze edukacyjnym. Są to nie tylko wykłady i seminaria dla uczestników zawodów i ich opiekunów naukowych, ale także książki o tematyce ekonomicznej przekazywane nieodpłatnie na zawodach II i III stopnia.

Na koniec warto dodać, że począwszy od lipca 2019 r. polska reprezentacja, składająca się z 5 najlepszych laureatów OWE, bierze udział w zawodach Międzynarodowej Olimpiady Ekonomicznej. W ubiegłym roku szkolnym odbyła się ona w dniach 6–9 września 2022 r. w Budapeszcie (Węgry). Gospodarzem finałów był Narodowy Bank Węgier. W finałowej rundzie zmagani wzięli udział uczniowie z 7 państw. Łącznie do krajowych eliminacji przystąpiło ponad 38 tys. uczniów szkół średnich. Tradycyjnie zawody składały się z części pisemnej i ustnej. W zawodach Polskę reprezentowali laureaci XXXV Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej:

- Adam Duda z V Liceum Ogólnokształcącego im. A. Witkowskiego w Krakowie,
- Jan Serwach-Głombki z XIII Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie,
- Tymoteusz Mierzanowski z XIV Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Warszawie,
- Michał Miłosz z VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu,
- Kinga Gruszka z Uniwersyteckiego Liceum Ogólnokształcącego w Toruniu.

Finały zakończyły się sukcesem młodych ekonomistów z Polski. Zawody wygrała Kinga Gruszka (Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu), a trzecie miejsce zajął Jan Serwach-Głombki (XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie). Pozostali reprezentanci zajęli następujące miejsca: Michał Miłosz (VI Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. J. Kochanowskiego w Radomiu) – 8. miejsce, Adam Duda (V Liceum Ogólnokształcące im. A. Witkowskiego w Krakowie) – 13. miejsce, Tymoteusz Mierzanowski (XIV Liceum Ogólnokształcące im. S. Staszica w Warszawie) – 24. miejsce. Opiekunami reprezentacji Polski byli: prof. dr hab. Stanisław Owsiak, dr Radosław Ślusarczyk, dr hab. Grzegorz Wałęga.

Członkiem jury międzynarodowych finałów Olimpiady Ekonomicznej był prof. Łukasz Hardt – wiceprezes Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego.

## Historii ciąg dalszy...

Używając języka ekonomii i finansów, czyli dyskontując dotychczasowy dorobek i osiągnięcia Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej poprzednich edycji, Komitet Główny Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej podjął uchwałę dotyczącą kolejnej, XXXVII edycji Olimpiady. Myśl przewodnia została ujęta w hasło tej edycji: „Kapitał społeczny w procesie gospodarowania”. Zaproponowanie uczestnikom OWE zagadnienia roli kapitału społecznego w gospodarowaniu jest odpowiedzią na wzrost znaczenia tego czynnika

w rozwoju społeczno-gospodarczym. Kapitał społeczny jest różnie definiowany w literaturze. Nie jest tożsamy z kapitałem ludzkim, jest pojęciem szerszym. W różnych definicjach kapitału społecznego cechą wspólną jest społeczny wymiar procesów gospodarczych. Koncepcja kapitału społecznego wykracza więc poza wąskie podejście, w którym w naukach ekonomicznych kładziono nacisk przede wszystkim na porównywanie nakładów z wynikami, na maksymalizację efektów przy danych nakładach, względnie minimalizowanie nakładów przy danych efektach. Uwzględnienie w działalności gospodarczej, w rachunku ekonomicznym, czynnika nie tylko ludzkiego, ale i społecznego, stwarza szansę zwiększenia efektów, czyli lepszego wykorzystania ponoszonych nakładów kapitału finansowego i rzeczowego. Koncepcja kapitału społecznego uwzględnia zachowanie ludzi w procesach gospodarczych, stopień zorganizowania grup społecznych w procesach wytwórczych, postawy ludzi, wzajemne zaufanie, kulturę organizacyjną, determinację współpracy przy realizacji celów ekonomicznych itp. Kapitał społeczny i jego rola w procesach gospodarczych jest przedmiotem rozważań teoretycznych z pogranicza ekonomii i socjologii. Od czasu sformułowania koncepcji kapitału społecznego w latach siedemdziesiątych XX wieku przez Pierre'a Bourdieau oraz Jamesa Colemana zagadnienie to jest przedmiotem badań i uogólnień przeprowadzanych przez wielu ekonomistów. Wśród nich znajduje się m.in. Francis Fukuyama – światowej sławy amerykański ekonomista, filozof polityki, politolog. Badania empiryczne nad próbą ustalenia roli i wkładu kapitału społecznego w rozwój prowadzone są m.in. przez Bank Światowy. Warto zaznaczyć, że niektóre prace anglojęzyczne teoretyków kapitału społecznego, w tym praca Francis'a Fukuyamy, zostały przetłumaczone na język polski. Ponadto polscy naukowcy (m.in. Piotr Sztompka, Elżbieta Jędrzych, Dorota Moroń) wnoszą istotny wkład w rozwój tego kierunku badań, co potwierdzają liczne publikacje. Wszystko to sprawia, że uczestnicy XXXVII edycji OWE będą mieli sposobność zapoznania się z tym nowatorskim podejściem do procesów gospodarowania, znaczeniem kapitału społecznego w rozwoju gospodarczym. Można zatem wyrazić nadzieję, że problemy związane z tworzeniem kapitału społecznego, jego wpływem na rozwój gospodarki i ogólnie postęp znajdą uznanie uczestników Olimpiady. Pewnym sygnałem tego jest entuzjastyczne przyjęcie propozycji Komitetu Głównego OWE przez laureatów i zwycięzców obecnej edycji podczas jej uroczystego zakończenia.

Przy okazji należy podziękować paniom i panom z Komitetu Głównego Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej za dotychczasową pracę. Wyrazy uznania trzeba skierować do wszystkich uczestników (uczniów)

poprzedniej edycji OWE – dyrektorów szkół, nauczycieli, opiekunów, Zarządu Krajowego Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego, działaczy Oddziałów Okręgowych Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego, Patrona Honorowego OWE, sponsorów oraz władz Giełdy Papierów Wartościowych – bez których

przedsięwzięcie nasze nie mogłoby się odbyć. Podziękowania kieruję wreszcie do przedstawicieli Ministerstwa Edukacji i Nauki, dzięki któremu projekt ten od 36 lat jest realizowany wspólnie z Polskim Towarzystwem Ekonomicznym.

### Lista najlepszych szkół XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Charakterystyka szkół pod względem liczby laureatów i finalistów			
Nazwa szkoły	Komitet okręgowy	Liczba finalistów	Liczba laureatów
II Liceum Ogólnokształcące im. Księżnej Anny z Sapiehów Jabłonowskiej w Białymstoku	Białystok	1	0
VI Liceum Ogólnokształcące im. J.J. Śniadeckich w Bydgoszczy	Bydgoszcz	1	0
IV Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Toruniu	Bydgoszcz	0	1
V Liceum Ogólnokształcące im. Jana Pawła II w Toruniu	Bydgoszcz	0	1
Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	1	2
I Liceum Ogólnokształcące im. Ziemi Kujawskiej we Włocławku	Bydgoszcz	2	0
IV Liceum Ogólnokształcące im. H. Sienkiewicza w Częstochowie	Częstochowa	1	0
III Liceum Ogólnokształcące w Gdańsku	Gdańsk	0	1
V Liceum Ogólnokształcące w Gdańsku	Gdańsk	1	1
III Liceum Ogólnokształcące im. Marynarki Wojennej RP w Gdyni	Gdańsk	1	0
III Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Katowicach	Katowice	1	0
Katolickie Liceum Ogólnokształcące im. św. Stanisława Kostki w Kielcach	Kielce	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. S. Staszica w Chrzanowie	Kraków	0	1
I Liceum Ogólnokształcące im. Bartłomieja Nowodworskiego w Krakowie	Kraków	1	1
II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie	Kraków	3	0
V Liceum Ogólnokształcące w Krakowie	Kraków	2	1
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Długosza w Nowym Sączu	Kraków	0	1
Technikum nr 3 im. Władysława Grabskiego w Nowym Sączu	Kraków	1	0
Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 im. Marii Konopnickiej w Nowym Sączu	Kraków	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Króla Kazimierza Wielkiego w Olkuszu	Kraków	3	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Czarnieckiego w Chełmie	Lublin	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie	Lublin	0	1
II Liceum Ogólnokształcące im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie	Lublin	0	1
XXI Liceum Ogólnokształcące im. św. Stanisława Kostki w Lublinie	Lublin	1	0
Prywatne Liceum Ogólnokształcące im. Królowej Jadwigi w Lublinie	Lublin	1	0
I Liceum Ogólnokształcące w Puławach	Lublin	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. M. Kopernika w Łodzi	Łódź	1	2
III Liceum Ogólnokształcące im. T. Kościuszki w Łodzi	Łódź	0	1
II Liceum Ogólnokształcące im. J. Korczaka w Wieluniu	Łódź	1	0
Zespół Szkół nr 1 im. Jakuba Stefana Cezaka w Zgierzu	Łódź	1	0
II Liceum Ogólnokształcące im. K.I. Gałczyńskiego w Olsztynie	Olsztyn	2	0

Charakterystyka szkół pod względem liczby laureatów i finalistów			
Nazwa szkoły	Komitet okręgowy	Liczba finalistów	Liczba laureatów
Technikum nr 7 przy Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika w Olsztynie	Olsztyn	1	0
Zespół Szkół Ekonomicznych im. gen. Stefana Roweckiego „Grotu” w Opolu	Opole	1	0
II Liceum Ogólnokształcące im. Generałowej Zamoyskiej i Heleny Modrzejewskiej w Poznaniu	Poznań	0	1
VIII Liceum Ogólnokształcące im. A. Mickiewicza w Poznaniu	Poznań	2	0
XXXVIII Dwujęzyczne Liceum Ogólnokształcące im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Poznaniu	Poznań	0	1
Liceum Ogólnokształcące św. Marii Magdaleny w Poznaniu	Poznań	1	0
I Liceum Ogólnokształcące im. J. Słowackiego w Przemyślu	Rzeszów	1	0
II Liceum Ogólnokształcące w Rzeszowie	Rzeszów	1	0
Zespół Szkół nr 1 w Nowej Dębie	Rzeszów	1	0
II Liceum Ogólnokształcące im. Mieszka I w Szczecinie	Szczecin	0	1
XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	1	1
Technikum nr 4 w ZS 4 im. Obrońców Mławy z Września 1939 r. w Mławie	Warszawa	1	0
IV Liceum Ogólnokształcące im. rtm. W. Pileckiego w Piasecznie	Warszawa	1	0
VI Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu	Warszawa	0	2
V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	5	1
VI Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Reytana w Warszawie	Warszawa	1	0
VII Liceum Ogólnokształcące im. J. Słowackiego w Warszawie	Warszawa	1	0
VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	3	1
XI Liceum Ogólnokształcące im. M. Reja w Warszawie	Warszawa	0	1
XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	5	3
XXXIII Liceum Ogólnokształcące Dwujęzyczne im. Mikołaja Kopernika w Warszawie	Warszawa	1	0
XXXIV Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Miguela de Cervantesa w Warszawie	Warszawa	1	0
XXXVII Liceum Ogólnokształcące im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie	Warszawa	1	0
XL Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Stefana Żeromskiego w Warszawie	Warszawa	1	0
LXX Liceum Ogólnokształcące im. Aleksandra Kamińskiego w Warszawie	Warszawa	1	0
LXXXI Liceum Ogólnokształcące im. Aleksandra Fredry w Warszawie	Warszawa	1	0
2 Społeczne Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Międzynarodowymi im. Pawła Jasienicy STO w Warszawie	Warszawa	0	1
Zespół Szkół Licealnych i Ekonomicznych nr 1 w Warszawie	Warszawa	1	0
Liceum Ogólnokształcące Benedykta w Sulejówku	Warszawa	1	0
III Liceum Ogólnokształcące we Wrocławiu	Wrocław	2	1
V Liceum Ogólnokształcące we Wrocławiu	Wrocław	1	0
XIV Liceum Ogólnokształcące im. Polonii Belgijskiej we Wrocławiu	Wrocław	2	0
I Liceum Ogólnokształcące im. Edwarda Dembowskiego w Zielonej Górze	Zielona Góra	1	1

## Statystyki XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Okręg	Miasto	Szkoły			Uczestnicy					Wskaźnik sukcesu (w %)
		zgłoszone	zawody okręgowe	zawody centralne	zgłoszeni	zawody okręgowe	zawody centralne	laureaci	finaliści	
podlaski	Białystok	11	5	1	145	7	1	0	1	0,69%
kujawsko-pomorski	Bydgoszcz	38	9	5	600	37	8	4	4	1,33%
częstochowski	Częstochowa	18	9	1	301	31	1	0	1	0,33%
pomorski	Gdańsk	35	10	3	738	49	4	2	2	0,54%
śląski	Katowice	40	14	1	306	20	1	0	1	0,33%
świętokrzyski	Kielce	18	9	1	171	17	1	0	1	0,58%
małopolski	Kraków	46	15	8	505	31	15	4	11	2,97%
lubelski	Lublin	36	14	6	436	37	6	2	4	1,38%
łódzki	Łódź	33	14	4	335	26	6	3	3	1,79%
warmińsko-mazurski	Olsztyn	16	8	2	148	15	3	0	3	2,03%
opolski	Opole	16	8	1	223	20	1	0	1	0,45%
wielkopolski	Poznań	48	16	4	558	33	5	2	3	0,90%
podkarpacki	Rzeszów	37	21	3	445	32	3	0	3	0,67%
zachodniopomorski	Szczecin	15	7	2	294	37	3	2	1	1,02%
mazowiecki	Warszawa	86	29	18	567	51	34	9	25	6,00%
dolnośląski	Wrocław	39	18	3	638	61	6	1	5	0,94%
lubuski	Zielona Góra	26	10	1	449	27	2	1	1	0,45%
Razem		558	216	64	6859	531	100	30	70	

Wskaźnik sukcesu to stosunek liczby osób zakwalifikowanych do zawodów centralnych do liczby osób zgłoszonych w danym okręgu.

## Charakterystyka uczestników zawodów centralnych OWE

Klasa	Edycja OWE					
	XXXIV		XXXV		XXXVI	
	finaliści	laureaci	finaliści	laureaci	finaliści	laureaci
I	1	1	1	0	0	0
II	29	17	12	1	6	4
III	36	12	56	29	23	11
IV	3	0	0	0	41	15
Suma	69	30	69	30	70	30



**Lista laureatów XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej**

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
1	Jan Serwach-Głombki	XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	22	6	51	35	114
2	Dawid Dunst	II Liceum Ogólnokształcące im. Mieszka I w Szczecinie	Szczecin	20	6	55	30	111
3	Szymon Jackowski	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	18	8	50	35	111
4	Michał Miłośz	VI Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu	Warszawa	20	7	54	29	110
5	Mateusz Denysiuk	V Liceum Ogólnokształcące w Gdańsku	Gdańsk	21	4	52	33	110
6	Cezary Wieszczyński	XXXVIII Dwujęzyczne Liceum Ogólnokształcące im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Poznaniu	Poznań	16	7	56	29	108
7	Michał Bąkała	III Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Łodzi	Łódź	19	4	50	35	108
8	Martyna Głowacka	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	21	5	47	35	108
9	Patrycja Smentoch	III Liceum Ogólnokształcące w Gdańsku	Gdańsk	22	4	46	35	107
10	Kajetan Olas	V Liceum Ogólnokształcące w Krakowie	Kraków	16	7	51	32	106
11	Szymon Zych	I Liceum Ogólnokształcące im. Bartłomieja Nowodworskiego w Krakowie	Kraków	19	7	51	28	105
12	Roch Kłosiński	IV Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Toruniu	Bydgoszcz	18	5	46	35	104
13	Jan Wiktorzak	VI Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu	Warszawa	18	2	52	31	103
14	Agnieszka Warzywoda	I Liceum Ogólnokształcące im. Edwarda Dembowskiego w Zielonej Górze	Zielona Góra	20	4	47	32	103
15	Adam Dejda	I Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Łodzi	Łódź	19	5	44	35	103
16	Daniel Durau	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	19	7	46	30	102
17	Mateusz Mikołajczak	II Liceum Ogólnokształcące im. Generałowej Zamoyskiej i Heleny Modrzejewskiej w Poznaniu	Poznań	18	5	45	34	102
18	Szymon Kornacki	V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	17	6	53	25	101
19	Ryszard Janica	I Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Łodzi	Łódź	18	6	51	26	101
20	Juliusz Frankiewicz	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	18	7	47	29	101
21	Aniela Pimpicka	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	20	1	46	34	101
22	Maciej Szymczyk	2 Społeczne Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Międzynarodowymi im. Pawła Jasienicy STO w Warszawie	Warszawa	20	6	42	33	101



Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
23	Ignacy Kruszyński	V Liceum Ogólnokształcące im. Jana Pawła II w Toruniu	Bydgoszcz	22	3	48	27	100
24	Oskar Szybalski	XI Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Reja w Warszawie	Warszawa	19	5	44	32	100
25	Mateusz Szymański	I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Długosza w Nowym Sączu	Kraków	18	4	43	35	100
26	Wiktor Żurek	II Liceum Ogólnokształcące im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie	Lublin	15	5	51	28	99
27	Mateusz Waćko	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	17	6	48	28	99
28	Tymoteusz Piksa	I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Chrzanowie	Kraków	18	4	46	31	99
29	Szymon Sobiech	I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie	Lublin	17	3	43	35	98
30	Tymoteusz Sawicz	III Liceum Ogólnokształcące we Wrocławiu	Wrocław	18	6	41	33	98

Zgodnie z Regulaminem zawodów III stopnia (centralnych) Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej (pkt 5 i 6 w części C), w przypadku równej łącznej liczby punktów uzyskanej przez kilku uczestników o zwycięstwie (zajęciu I miejsca) decyduje w kolejności: a) liczba punktów uzyskanych z testu, b) liczba punktów uzyskanych za zadanie analityczne, c) łączna liczba punktów z części pisemnej zawodów. Powyższe zasady stosuje się również do: ustalenia kolejności miejsc zajętych przez wszystkich laureatów oraz wskazania trzydziestego – ostatniego – uczestnika zawodów, który uzyskuje tytuł laureata.

### Lista finalistów XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna*			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
31	Julia Cios	I Liceum Ogólnokształcące im. Króla Kazimierza Wielkiego w Olkuszu	Kraków	18	6	40	34	98
32	Maciej Karwik	V Liceum Ogólnokształcące w Gdańsku	Gdańsk	19	6	42	29	96
33	Borys Jarosz	LXXXI Liceum Ogólnokształcące im. Aleksandra Fredry w Warszawie	Warszawa	21	6	38	31	96
34	Stanisław Krawczyk	II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie	Kraków	21	4	42	28	95
35	Wojciech Pruś	I Liceum Ogólnokształcące im. Bartłomieja Nowodworskiego w Krakowie	Kraków	19	4	41	31	95
36	Paweł Dmtruk	XXI Liceum Ogólnokształcące im. św. Stanisława Kostki w Lublinie	Lublin	18	2	48	26	94
37	Aleksandra Tarnówka	I Liceum Ogólnokształcące im. Króla Kazimierza Wielkiego w Olkuszu	Kraków	17	4	43	27	91
38	Szymon Świtoń	IV Liceum Ogólnokształcące im. Henryka Sienkiewicza w Częstochowie	Częstochowa	17	7	42	25	91

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna*			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
39	Bartosz Włodarski	Technikum nr 4 w ZS 4 im. Obrońców Mławy z Września 1939 r. w Mławie	Warszawa	16	7	41	27	91
40	Maja Dzik	VII Liceum Ogólnokształcące im. Juliusza Słowackiego w Warszawie	Warszawa	23	4	35	28	90
41	Wiktor Kocur	Liceum Ogólnokształcące św. Marii Magdaleny w Poznaniu	Poznań	16	6	43	24	89
42	Bartosz Nosek	II Liceum Ogólnokształcące im. K.I. Gałczyńskiego w Olsztynie	Olsztyn	15	6	42	26	89
43	Tomasz Półkoszek	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	16	6	41	26	89
44	Marcel Sokalski	III Liceum Ogólnokształcące we Wrocławiu	Wrocław	18	5	39	27	89
45	Dawid Urban	V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	19	4	41	24	88
46	Tadeusz Szymański	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	17	4	44	22	87
47	Mateusz Cieśliński	V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	14	6	43	24	87
48	Mariusz Kossakowski	II Liceum Ogólnokształcące im. Księżnej Anny z Sapiehów Jabłonowskiej w Białymstoku	Białystok	14	2	46	24	86
49	Adam Stanowski	I Liceum Ogólnokształcące im. Ziemi Kujawskiej we Włocławku	Bydgoszcz	19	7	38	22	86
50	Szymon Kwidziński	III Liceum Ogólnokształcące im. Marynarki Wojennej RP w Gdyni	Gdańsk	20	5	37	23	85
51	Jakub Wyrzykowski	XXXIII Liceum Ogólnokształcące Dwujęzyczne im. Mikołaja Kopernika w Warszawie	Warszawa	18	4	43	10	75
52	Maksymilian Moroz	XIII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	Szczecin	17	6	45	nd.	68
53	Jakub Gwardys	XXXIV Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Miguela de Cervantesa w Warszawie	Warszawa	18	7	42	nd.	67
54	Jakub Beczek	XL Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Stefana Żeromskiego w Warszawie	Warszawa	17	3	41	nd.	61
55	Antoni Senkowski	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	18	4	39	nd.	61
56	Olaf Wiechnik	III Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Katowicach	Katowice	19	3	39	nd.	61
57	Antoni Dzida	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Polonii Belgijskiej we Wrocławiu	Wrocław	14	0	46	nd.	60
58	Maksymilian Czerwiński	Zespół Szkół Licealnych i Ekonomicznych nr 1 w Warszawie	Warszawa	17	0	43	nd.	60
59	Weronika Załona	Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 im. Marii Konopnickiej w Nowym Sączu	Kraków	18	0	42	nd.	60
60	Wojciech Buchało	V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	17	4	39	nd.	60
61	Ida Jadachowska	VI Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Reytana w Warszawie	Warszawa	19	6	35	nd.	60

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów				
				część pisemna*			część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test		
62	Michał Ładykowski	LXX Liceum Ogólnokształcące im. Aleksandra Kamińskiego w Warszawie	Warszawa	19	6	35	nd.	60
63	Kacper Dybiec	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	22	4	34	nd.	60
64	Zuzanna Gawrońska	Uniwersyteckie Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	Bydgoszcz	17	4	38	nd.	59
65	Mateusz Ziomkowski	VI Liceum Ogólnokształcące im. J.J. Śniadeckich w Bydgoszczy	Bydgoszcz	17	4	38	nd.	59
66	Maksymilian Rozpędek	V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	14	8	37	nd.	59
67	Karol Daniewski	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	18	5	36	nd.	59
68	Aleksandra Markowska	I Liceum Ogólnokształcące im. Edwarda Dembowskiego w Zielonej Górze	Zielona Góra	19	4	36	nd.	59
69	Kacper Łukaszewski	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	Poznań	14	4	40	nd.	58
70	Damian Łuczak	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Władysława IV w Warszawie	Warszawa	19	0	39	nd.	58
71	Oliwier Oleszczuk	I Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Czarnieckiego w Chełmie	Lublin	19	0	39	nd.	58
72	Vivien Rydz	V Liceum Ogólnokształcące we Wrocławiu	Wrocław	17	3	38	nd.	58
73	Wojciech Sobiński	III Liceum Ogólnokształcące we Wrocławiu	Wrocław	16	7	35	nd.	58
74	Kamil Piotrkiewicz	I Liceum Ogólnokształcące im. Ziemi Kujawskiej we Włocławku	Bydgoszcz	17	5	35	nd.	57
75	Mateusz Karłowicz	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Polonii Belgijskiej we Wrocławiu	Wrocław	19	4	34	nd.	57
76	Mikołaj Kmin	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	19	4	34	nd.	57
77	Paulina Pado	II Liceum Ogólnokształcące w Rzeszowie	Rzeszów	16	0	40	nd.	56
78	Łukasz Zbysiński	XXXVII Liceum Ogólnokształcące im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie	Warszawa	13	6	37	nd.	56
79	Iwo Karnas	V Liceum Ogólnokształcące w Krakowie	Kraków	17	4	35	nd.	56
80	Mariola Wiśniewska	V Liceum Ogólnokształcące w Krakowie	Kraków	11	4	40	nd.	55
81	Patryk Mączka	Liceum Ogólnokształcące Benedykta w Sulejówku	Warszawa	12	4	39	nd.	55
82	Jan Górecki	V Liceum Ogólnokształcące im. Księcia Józefa Poniatowskiego w Warszawie	Warszawa	14	4	37	nd.	55
83	Mikołaj Michałek	XIV Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Warszawie	Warszawa	17	4	34	nd.	55
84	Mateusz Niemira	VIII Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	Poznań	17	4	34	nd.	55
85	Alicja Wolińska	Technikum nr 7 przy Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika w Olsztynie	Olsztyn	18	2	34	nd.	54

Miejsce	Imię i nazwisko	Szkoła	Komitet okręgowy	Liczba punktów					
				część pisemna*				część ustna	ogółem
				pytanie opisowe	zadanie analityczne	test			
86	Nikodem Marzec	II Liceum Ogólnokształcące im. Janusza Korczaka w Wieluniu	Łódź	15	4	34	nd.	53	
87	Bartłomiej Musz	I Liceum Ogólnokształcące im. Juliusza Słowackiego w Przemyślu	Rzeszów	16	4	33	nd.	53	
88	Karol Ślasko	I Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Łodzi	Łódź	17	4	32	nd.	53	
89	Oliwia Kałuża	Zespół Szkół nr 1 im. Jakuba Stefana Cezaka w Zgierzu	Łódź	17	5	31	nd.	53	
90	Barbara Kowalczyk	II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie	Kraków	16	0	36	nd.	52	
91	Damian Kryska	Zespół Szkół Ekonomicznych im. gen. Stefana Roweckiego „Grotą” w Opolu	Opole	17	0	34	nd.	51	
92	Jakub Maszkowski	Prywatne Liceum Ogólnokształcące im. Królowej Jadwigi w Lublinie	Lublin	15	5	31	nd.	51	
93	Kajetan Urbański	I Liceum Ogólnokształcące im. Króla Kazimierza Wielkiego w Olkuszu	Kraków	17	0	33	nd.	50	
94	Jakub Ignaciuk	I Liceum Ogólnokształcące w Puławach	Lublin	12	3	34	nd.	49	
95	Natalia Osmęda	Technikum nr 3 im. Władysława Grabskiego w Nowym Sączu	Kraków	17	0	31	nd.	48	
96	Kacper Wilk	Zespół Szkół nr 1 w Nowej Dębie	Rzeszów	13	0	33	nd.	46	
97	Jan Suchenia	Katolickie Liceum Ogólnokształcące im. św. Stanisława Kostki w Kielcach	Kielce	18	0	28	nd.	46	
98	Izabela Jankovič	II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie	Kraków	15	0	29	nd.	44	
99	Piotr Siewko	IV Liceum Ogólnokształcące im. rtm. Witolda Pileckiego w Piasecznie	Warszawa	7	5	27	nd.	39	
100	Adela Górecka	II Liceum Ogólnokształcące im. K.I. Gałczyńskiego w Olsztynie	Olsztyn	15	0	21	nd.	36	

\* Minimum punktów z części pisemnej kwalifikujące do części ustnej zostało ustalone przez jury zawodów III stopnia (centralnych) XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej na poziomie 62 pkt (włącznie).

Zgodnie z Regulaminem zawodów III stopnia (centralnych) Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej (pkt 5 i 6 w części C), w przypadku równej łącznej liczby punktów uzyskanej przez kilku uczestników o zwycięstwie (zajęciu I miejsca) decyduje w kolejności: a) liczba punktów uzyskanych z testu, b) liczba punktów uzyskanych za zadanie analityczne, c) łączna liczba punktów z części pisemnej zawodów. Powyższe zasady stosuje się również do: ustalenia kolejności miejsc zajętych przez wszystkich laureatów oraz wskazania trzydziestego – ostatniego – uczestnika zawodów, który uzyskuje tytuł laureata.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu zawodów III stopnia (centralnych) XXXVI Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej warunkiem uzyskania tytułu finalisty jest przystąpienie do zawodów III stopnia w terminie i miejscu ogłoszonym przez Komitet Główny i uzyskanie z części pisemnej zawodów minimum 30% łącznej liczby punktów do zdobycia.



**NARODOWY  
BANK POLSKI**

Projekt realizowany  
z Narodowym Bankiem Polskim  
w ramach programu edukacji ekonomicznej