

Piotr Szajner
Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W ROLNICTWIE
II KWARTAŁ 2017**

ISSN 2392-3741

Badanie okresowe nr 115

BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (Przewodnicząca), Joanna Klimkowska (Sekretarz), Andrzej Kowalski, Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, Janusz Stacewicz, István János Tóth

Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (Redaktor naczelny)

Piotr Szajner

Anna Jacygrad

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

www.sgh.waw.pl/instituty/irg

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

Al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Opracowanie powstało w wyniku wspólnych badań Instytutu Rozwoju Gospodarczego SGH z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - PIB

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2017

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3741

Informacje zawarte w niniejszym biuletynie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury nr 115. W badaniu uczestniczyło 2107 gospodarstw rolnych. Metoda badawcza opisana jest na stronie <http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE/struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>.

SPIS TREŚCI

| | | |
|------|--|----|
| I. | OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA..... | 4 |
| II. | WYNIKI SZCZEGÓŁOWE | 6 |
| | 1) Wskaźnik koniunktury | 6 |
| | 2) Nastroje gospodarstw rolnych | 9 |
| | 3) Przychody pieniężne..... | 12 |
| | 4) Oszczędności | 15 |
| | 5) Zadłużenie | 18 |
| | 6) Zakupy nawozów mineralnych | 21 |
| | 7) Zakupy pasz treściwych..... | 24 |
| | 8) Zakupy środków ochrony roślin..... | 27 |
| | 9) Inwestycje w maszyny i urządzenia..... | 30 |
| | 10) Inwestycje w budynki i budowle | 33 |
| | 11) Dostępność kredytów preferencyjnych | 36 |
| | 12) Zamiar wzięcia kredytu | 39 |
| | 13) Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego | 42 |
| | 14) Zaciągnięcie kredytu rynkowego | 45 |
| | 15) Przeznaczenie dopłat bezpośrednich | 48 |
| III. | SUMMARY | 50 |

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. W II kwartale 2017 r. koniunktura w polskim rolnictwie ponownie poprawiła się. Jest to już piąty kwartał z rzędu poprawy koniunktury rolnej. Wartość wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGAGR) wzrosła o 4,7 punktu, z poziomu -5,3 pkt do -0,6 pkt. Poprawa wynika zarówno ze wzrostu przychodów gospodarstw rolnych (w większym stopniu – wartość wskaźnika wyrównanych przychodów pieniężnych, jednej ze składowych wskaźnika IRGAGR, zwiększyła się o 5,6 punktu, z poziomu -11,7 pkt do -6,1 pkt), jak i z poprawy nastrojów gospodarstw rolnych (wartość wskaźnika zaufania, drugiej składowej IRGAGR, jest wyższa od wartości sprzed kwartału o 3,1 pkt). W skali roku wartości wskaźnika koniunktury i obu wskaźników częściowych wzrosły o, odpowiednio: 13,4, 13,1 i 13,9 pkt. Wskaźnik złożony niemal osiągnął symboliczny poziom wyznaczony linią 0,0 pkt. W całej historii badania koniunktury rolnej przez IRG został on przekroczony tylko czterokrotnie. Z kolei wskaźnik zaufania osiągnął wartość niższą jedynie od zanotowanej tuż przed wybuchem światowego kryzysu finansowego i gospodarczego 2007+. Można powiedzieć, że gospodarstwa rolne ogarnęła euforia. Jeśli nałoży się na to przewidywane, sezonowe polepszenie się sytuacji finansowej rolników, należy spodziewać się w przyszłym kwartale rekordowo wysokich wyników.

2. Poprawa koniunktury jest niemal powszechna – wzrost wskaźnika zanotowano dla wszystkich wyróżnianych grup gospodarstw rolnych z wyjątkiem tych, które zajmują się uprawą roślin wieloletnich i rozmnażaniem roślin. Najsilniej poprawę koniunktury odczuły gospodarstwa: duże, tj. o powierzchni 15-50 ha (wzrost wartości wskaźnika o 5,6 pkt), położone w makroregionie środkowozachodnim (o 6,5 pkt), prowadzone przez młodych rolników, w wieku do 30 lat (o 13,7 pkt), z wykształceniem wyższym (o 10,5 pkt), zajmujące się chowem i hodowlą zwierząt (o 10,3 pkt).

3. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych¹ wzrosła o 12,7 pkt w porównaniu z wartością z I kwartału i wynosi -5,4 pkt. Jest o 18,3 pkt wyższa od wartości sprzed roku. Kwartalny wzrost odnotowano dla wszystkich badanych grup gospodarstw rolnych; największy dla gospodarstw położonych w makroregionie zachodnim (o 18,1 pkt), o powierzchni powyżej 50 ha (o 18,3 pkt), prowadzących działalność w zakresie uprawy roślin innych niż wieloletnie (o 17,6 pkt), prowadzonych przez osoby młode, w wieku do 30 lat (o 35,1 pkt), z wykształceniem wyższym (o 21,6 pkt).

Powodem wzrostu przychodów pieniężnych były wyższe ceny skupu. W szczególności wyższe były ceny skupu żywca wieprzowego i wołowego, mleka oraz pszenicy i jęczmienia. Niższe były tylko ceny skupu żywca drobiowego, kukurydzy i owsa. Rolnicy spodziewają się wzrostu przychodów w III kwartale roku. Wzrost ten będzie raczej konsekwencją wysokich cen skupu, bowiem niekorzystne warunki pogodowe wiosną (przymrozki i duże opady) niekorzystnie wpłyną na wielkość produkcji niektórych produktów (owoce, warzywa, zboża). Wzrost cen skupu będzie więc niwelowany mniejszą podażą, co ograniczy wzrost przychodów pieniężnych, jaki zwykle obserwujemy latem.

4. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o oszczędności gospodarstw rolnych nieznacznie obniżyła się, o 1,5 pkt, do poziomu -27,9 pkt. Jest jednak wyższa niż rok wcześniej o 13,2 pkt. Kwartalne zmiany wartości salda są zróżnicowane między poszczególnymi grupami gospodarstw rolnych. Największe spadki zanotowano dla gospodarstw położonych w makroregionie

¹ Salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych nie należy mylić ze wskaźnikiem wyrównanych przychodów pieniężnych. Wskaźnik jest średnią ważoną czterech sald: salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu, w którym wskaźnik jest liczony, oraz salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu poprzedzającego. Jest więc niejako „obciążony przeszłością”. Taka konstrukcja ma na celu osłabić jego podatność na silne wahania poszczególnych sald pod wpływem czynników nadzwyczajnych i działających krótkotrwale.

środkowowschodnim (o 8,7 pkt), o powierzchni do 7 ha (o 6,4 pkt), zajmujących się rozmnażaniem roślin (o 25,7 pkt), prowadzonych przez osoby w wieku powyżej 60 lat (o 12,7 pkt), z wykształceniem podstawowym (o 7,7 pkt). Wzrost wartości salda odnotowano tylko dla niektórych grup gospodarstw rolnych. Rolnicy przewidują poprawę stanu ich oszczędności w następnym kwartale.

5. Pogorszył się stan zadłużenia gospodarstw rolnych. Wartość salda jest wyższa niż przed kwartałem o 6,3 punktu (w przypadku tego pytania wzrost wartości salda oznacza pogorszenie się sytuacji). Wzrost zadłużenia odnotowano we wszystkich badanych grupach gospodarstw rolnych z wyjątkiem położonych w makroregionie północnym. Rolnicy spodziewają się poprawy stanu ich zadłużenia w kolejnym kwartale.

6. W ciągu kwartału wzrosły wartości sald odpowiedzi na pytania o wielkość zakupów: nawozów mineralnych, pasz treściwych i środków ochrony roślin o, odpowiednio: 11,5, 5,7 i 14,0 pkt. To drugi kwartał z rzędu, gdy zwiększają się zakupy obrotowych środków produkcji. Wzrost odnotowano dla niemal wszystkich wyróżnionych grup gospodarstw domowych. Dla wielu z nich salda osiągnęły wartości dodatnie. To być może najdobitniejszy wyraz impetu w produkcji rolnej. Obecne wartości sald są również wyższe niż przed rokiem o, odpowiednio: 14,8, 3,0 i 9,5 pkt.

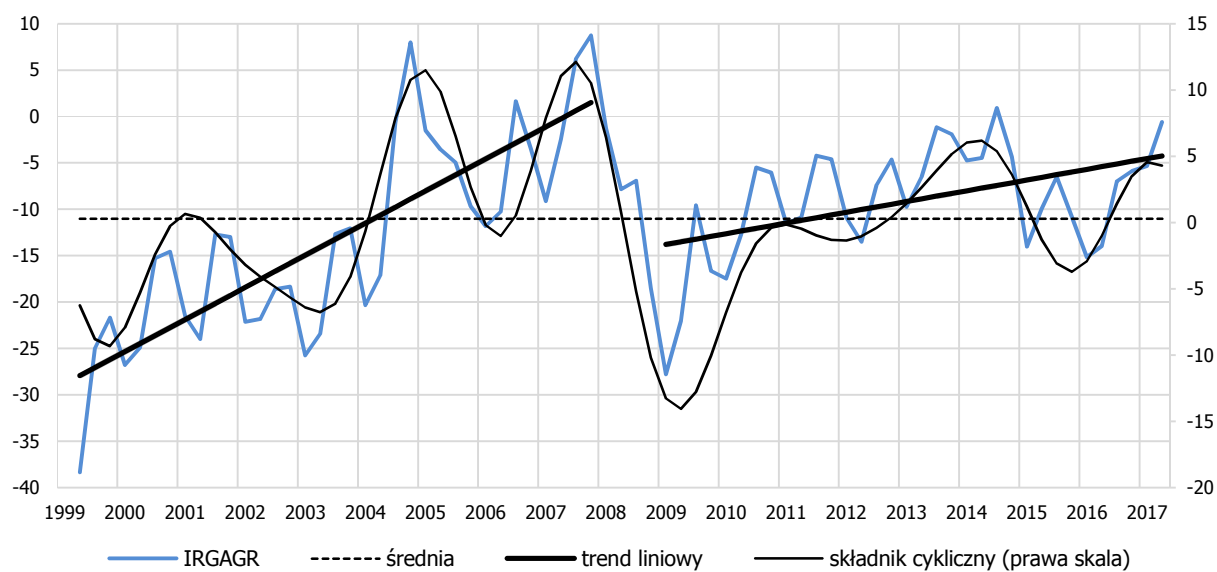
7. Nieco (o 1,5 pkt proc., do wysokości 40,7%) obniżył się odsetek gospodarstw, które zamierzają dokonać zakupu maszyn i urządzeń rolniczych. Nie zmienił się natomiast odsetek gospodarstw, które planują dokonać inwestycji w budynki i budowlę; wynosi obecnie 18,6%. Zmiany w nastawieniu inwestycyjnym są różne między badanymi grupami gospodarstw domowych, jednak na ogół niewielkie. Najsilniej proinwestycyjnie nastawieni są rolnicy młodzi i z wyższym wykształceniem.

8. Pomimo wzrostu dostępności kredytu preferencyjnego (z 74,2% do 77,5%) odsetek gospodarstw rolnych, które zamierzają zaciągnąć kredyt, obniżył się z 26,9% do 23,5%. Zmniejszył się również odsetek gospodarstw, które zaciągnęły kredyt na warunkach preferencyjnych (o 2,0 pkt proc.), oraz odsetek gospodarstw, które wzięły kredyt na warunkach rynkowych (o 0,7 pkt proc.). Pomimo więc niskich stóp procentowych rolnicy wolą finansować produkcję rolną ze środków własnych, czemu sprzyja poprawiająca się sytuacja dochodowa gospodarstw rolnych

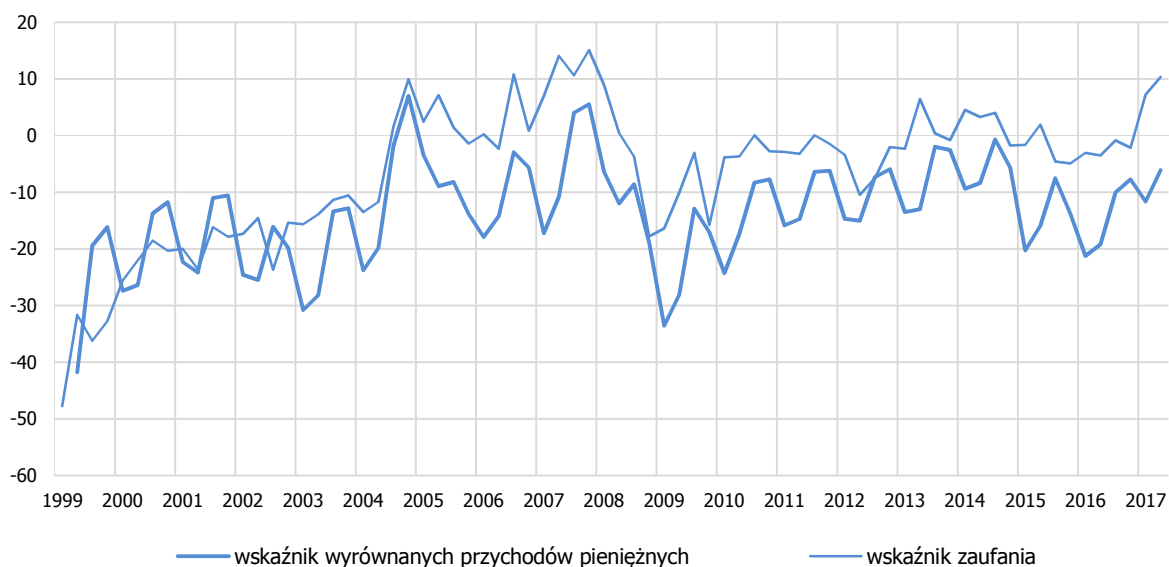
9. Rolnicy zamierzają przeznaczyć dopłaty bezpośrednie w pierwszej kolejności na zakup środków produkcji (45,8%), bieżące potrzeby życiowe (31,4%) i inwestycje w gospodarstwo (24,9%). Na cele produkcyjne przeznaczą dopłaty przede wszystkim rolnicy prowadzący duże gospodarstwa (pow. 15 ha), młodzi (do 45 lat), lepiej wykształceni i zajmujący się chowem i hodowlą zwierząt.

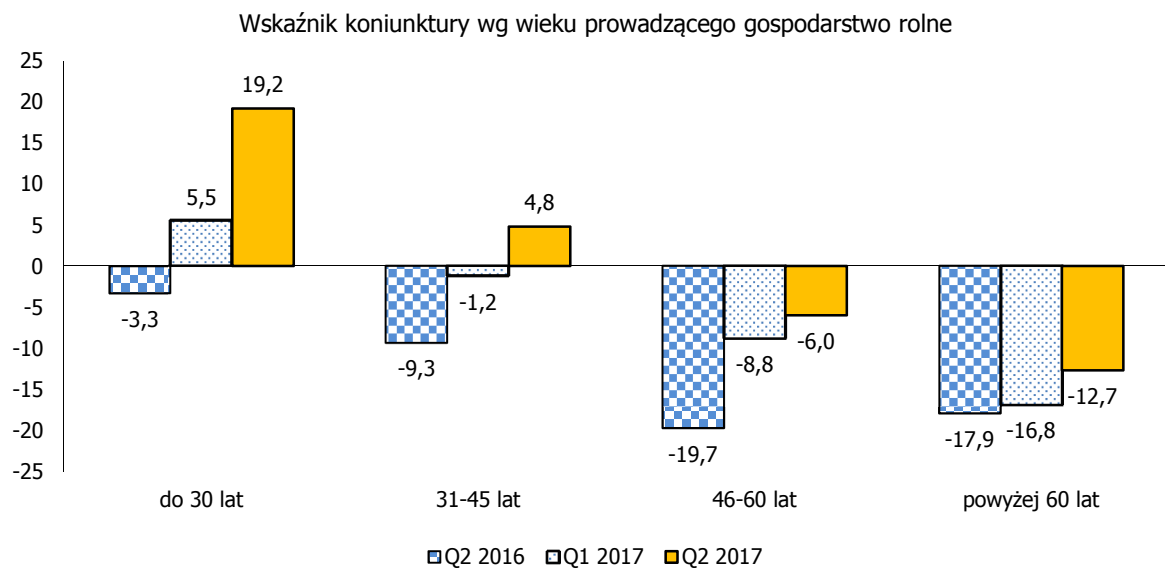
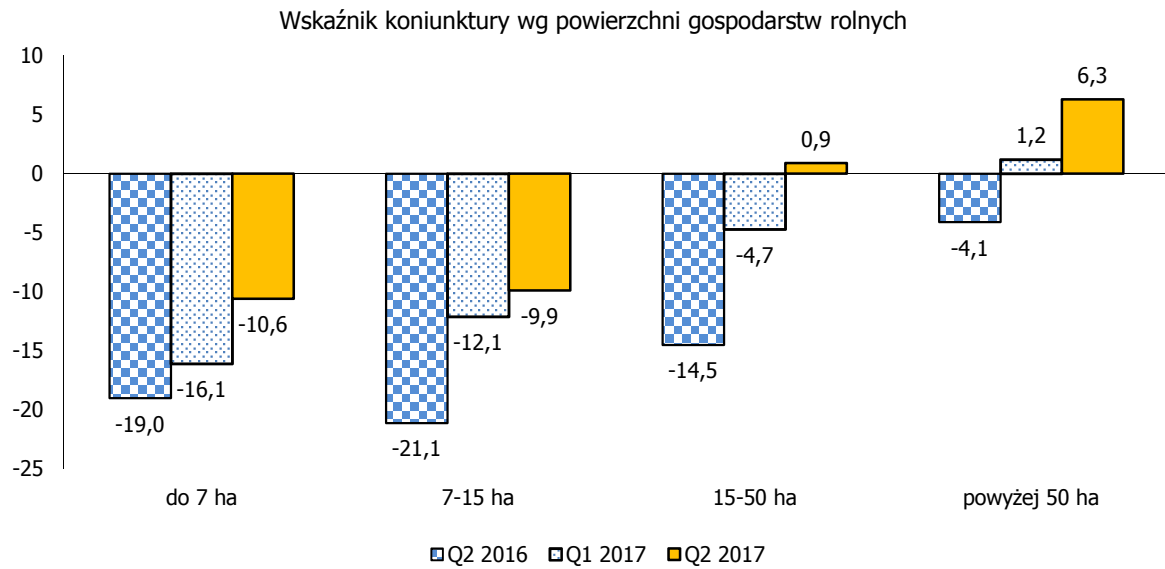
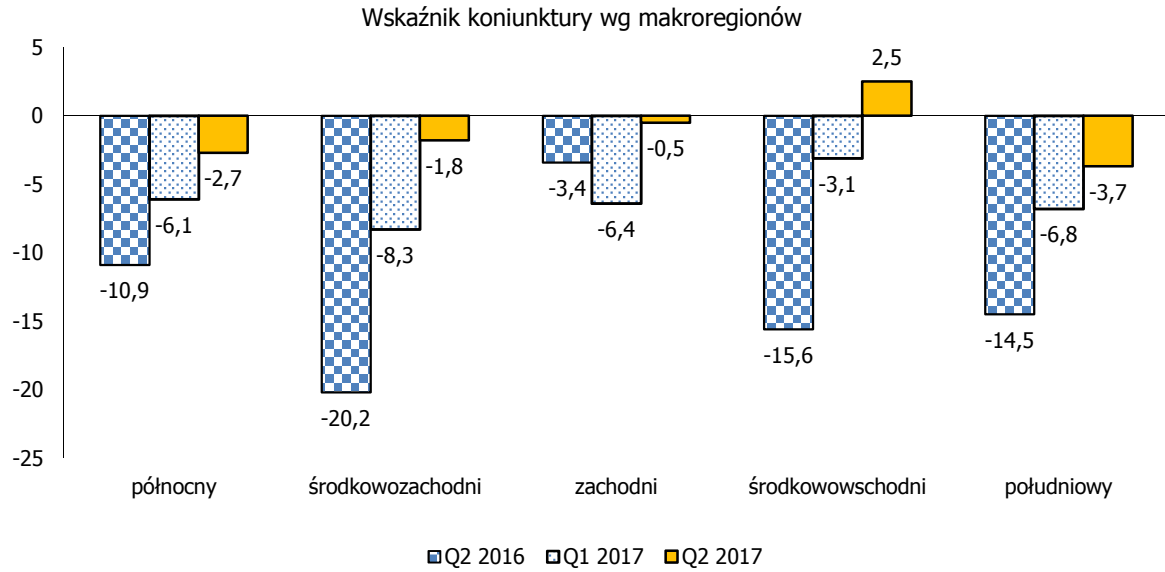
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. Wskaźnik koniunktury w rolnictwie

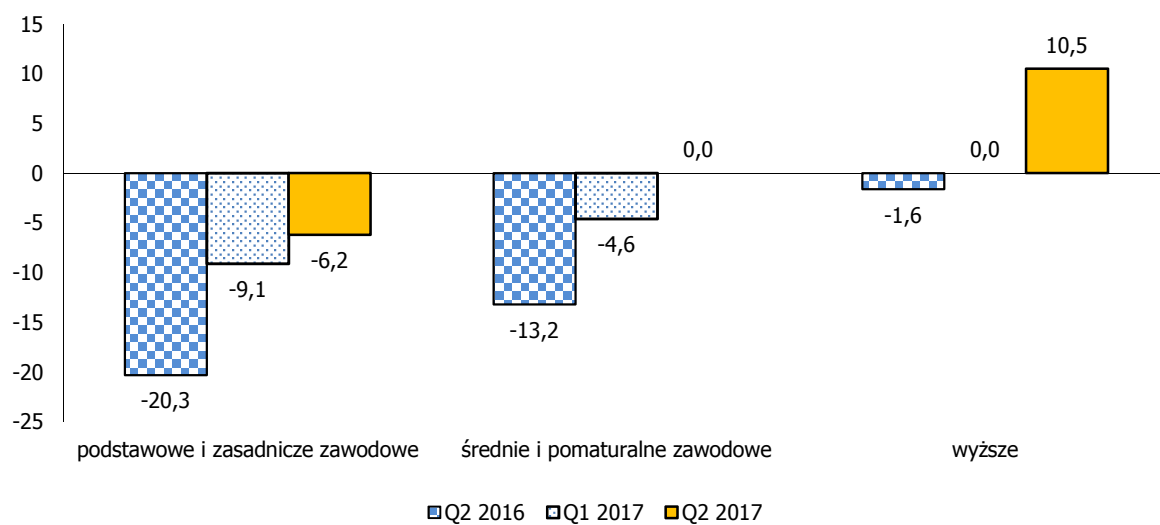


| | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. wskaźnik przychodów pieniężnych | -21,2 | -19,2 | -10,1 | -7,8 | -11,7 | -6,1 |
| 2. wskaźnik zaufania | -3,0 | -3,5 | -0,8 | -2,2 | 7,3 | 10,4 |
| wskaźnik koniunktury ($1 \cdot x_{3}^{2} + 2 \cdot x_{3}^{1}$) | -15,2 | -14,0 | -7,0 | -5,9 | -5,3 | -0,6 |

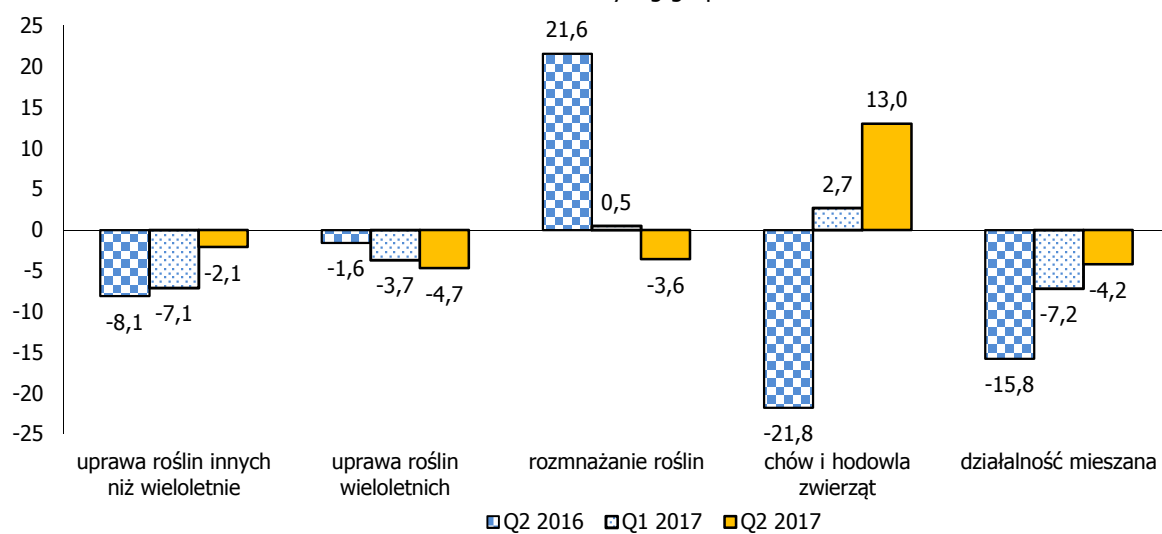




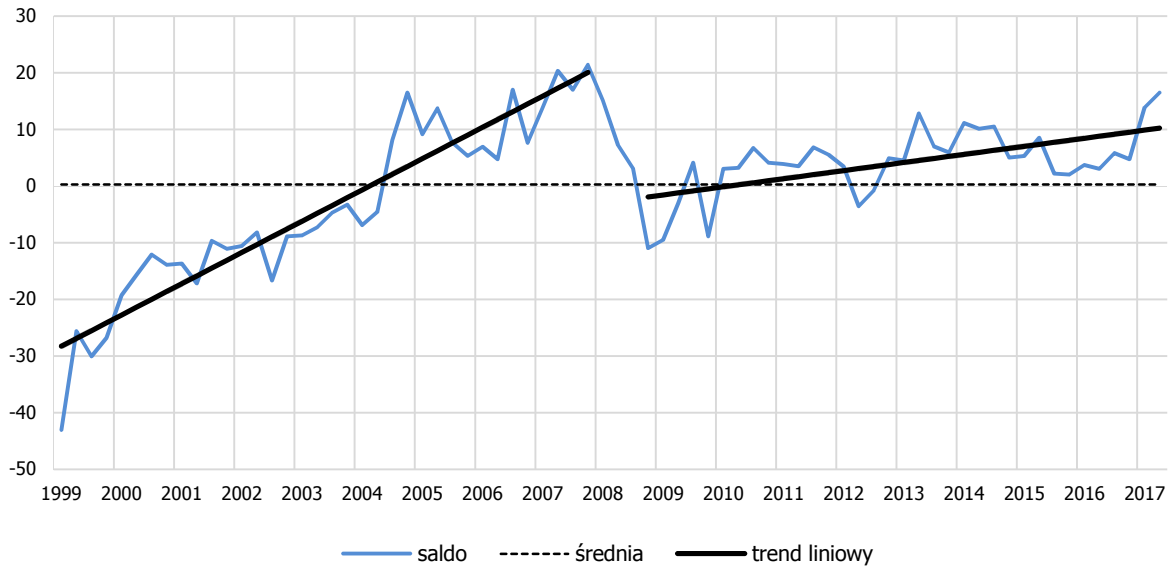
Wskaźnik koniunktury wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



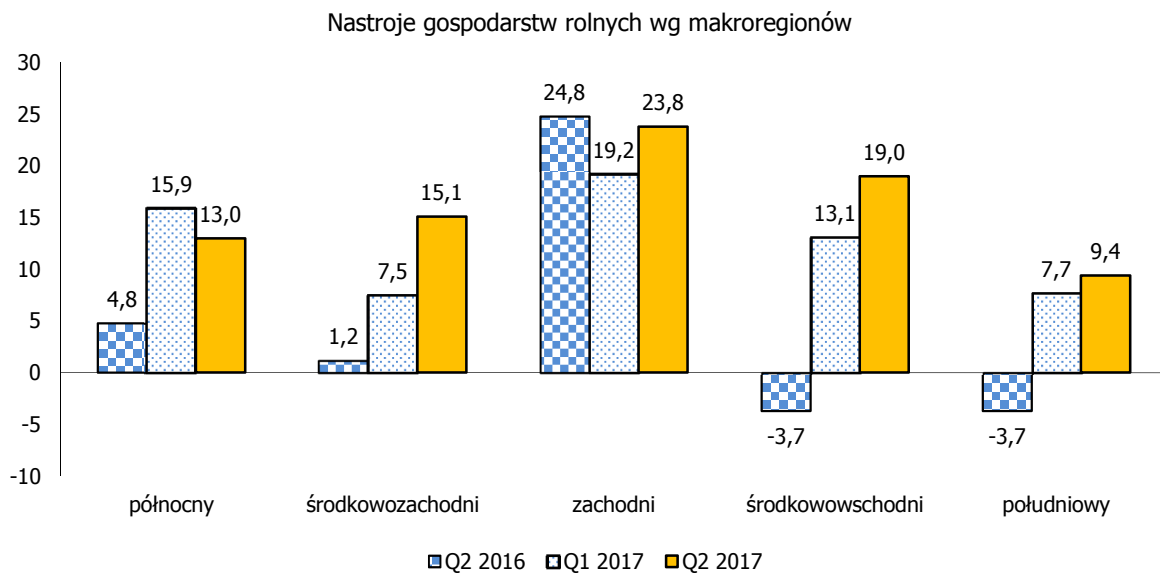
Wskaźnik koniunktury wg grup PKD 2007



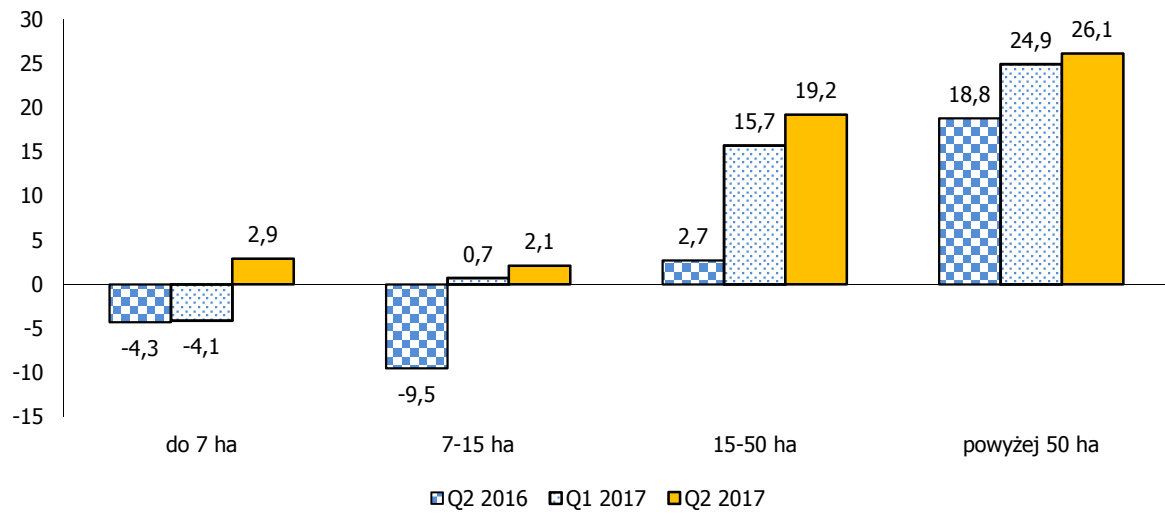
2. Nastroje gospodarstw rolnych



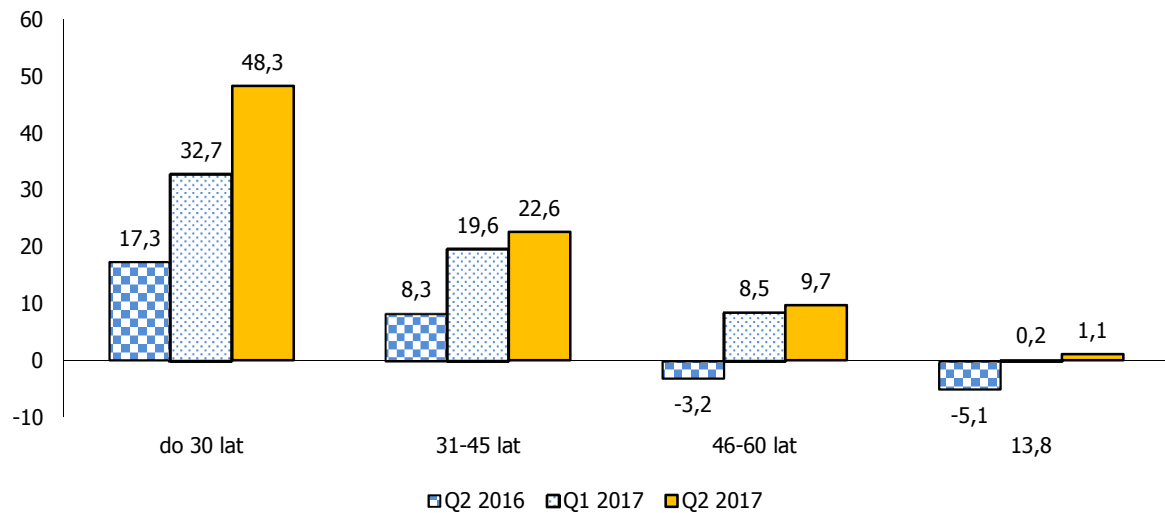
| | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|-----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. z ufnością | 18,3 | 19,1 | 19,7 | 18,1 | 24,2 | 27,5 |
| 2. z obawą | 67,1 | 64,8 | 66,4 | 68,5 | 65,4 | 61,5 |
| 3. ze strachem | 14,6 | 16,1 | 13,9 | 13,4 | 10,4 | 11,0 |
| saldo (1.-3.) | 3,7 | 3,0 | 5,8 | 4,7 | 13,8 | 16,5 |
| wskaznika zaufania (1.-2.*0,1-3.) | -15,2 | -3,5 | -0,8 | -2,2 | 7,3 | 10,4 |



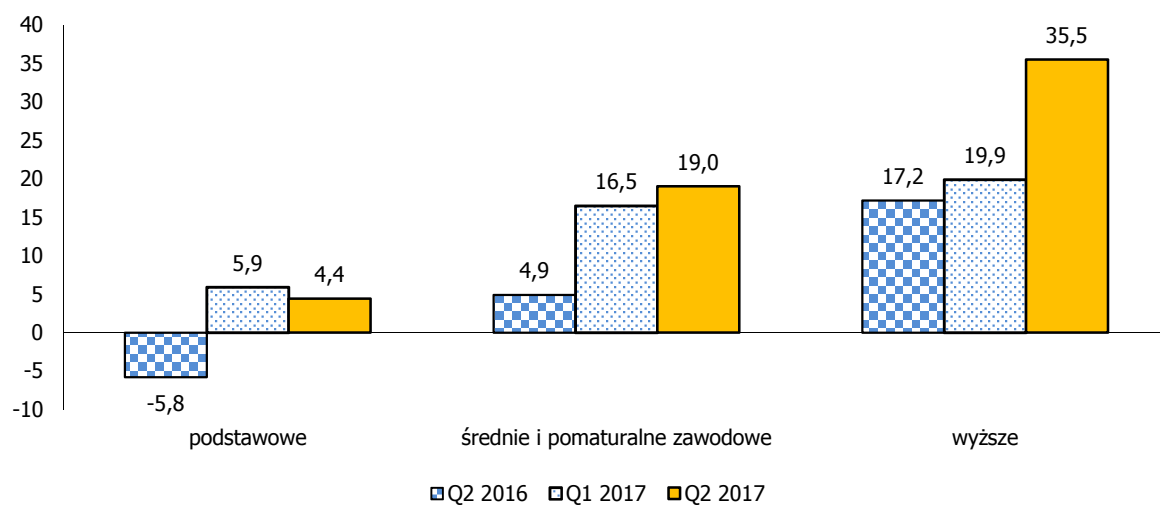
Nastroje gospodarstw rolnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



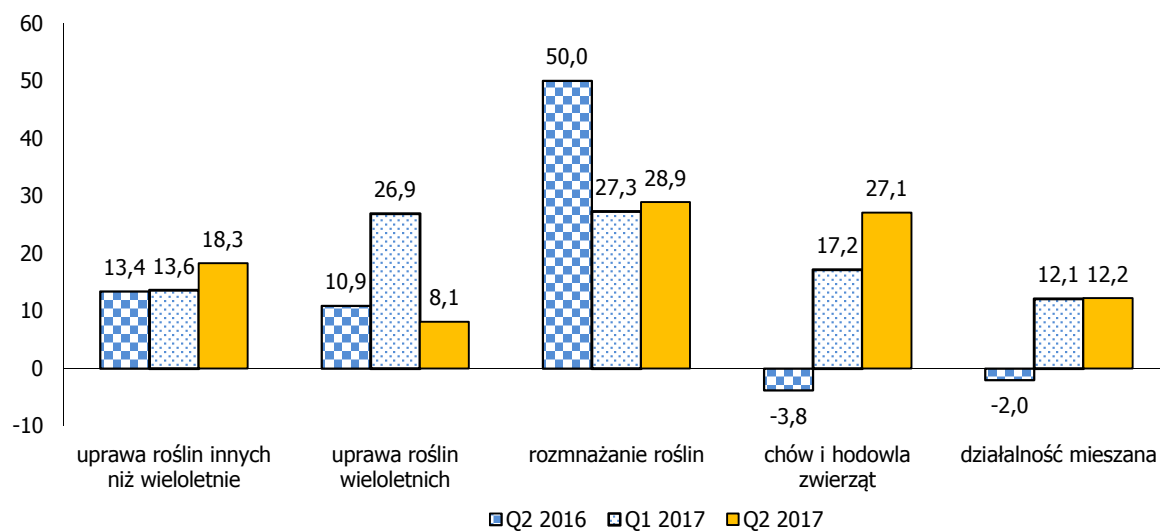
Nastroje gospodarstw rolnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



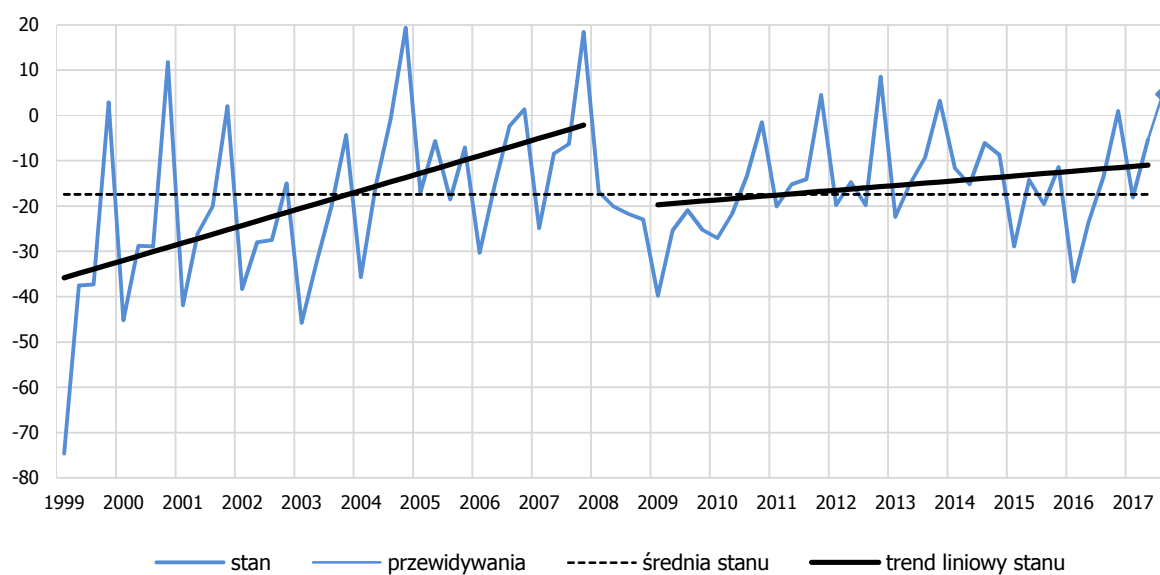
Nastroje gospodarstw rolnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



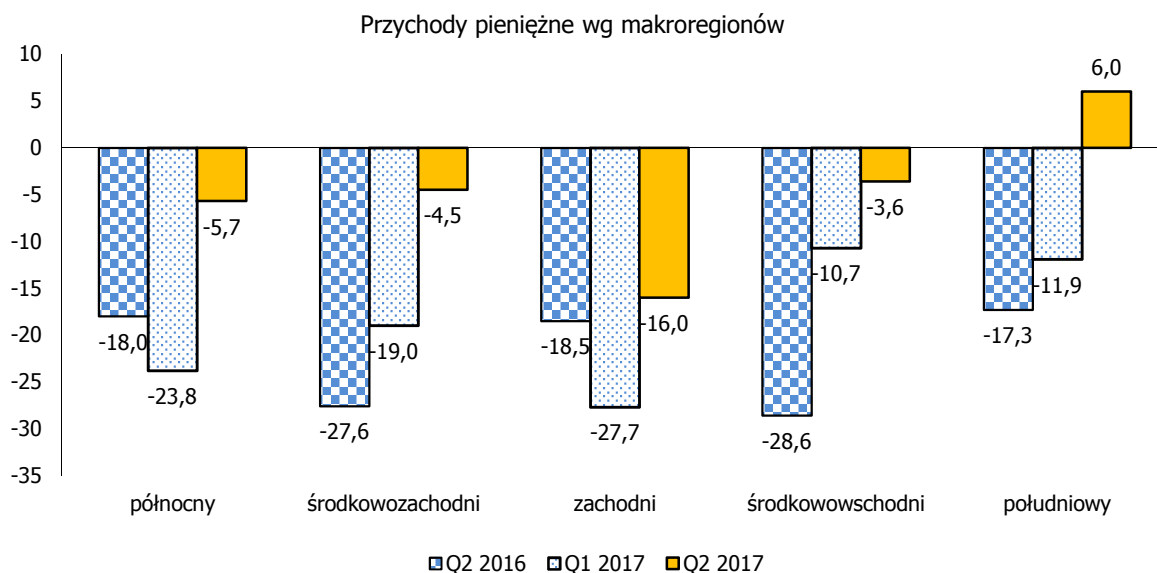
Nastroje gospodarstw rolnych wg grup PKD 2007



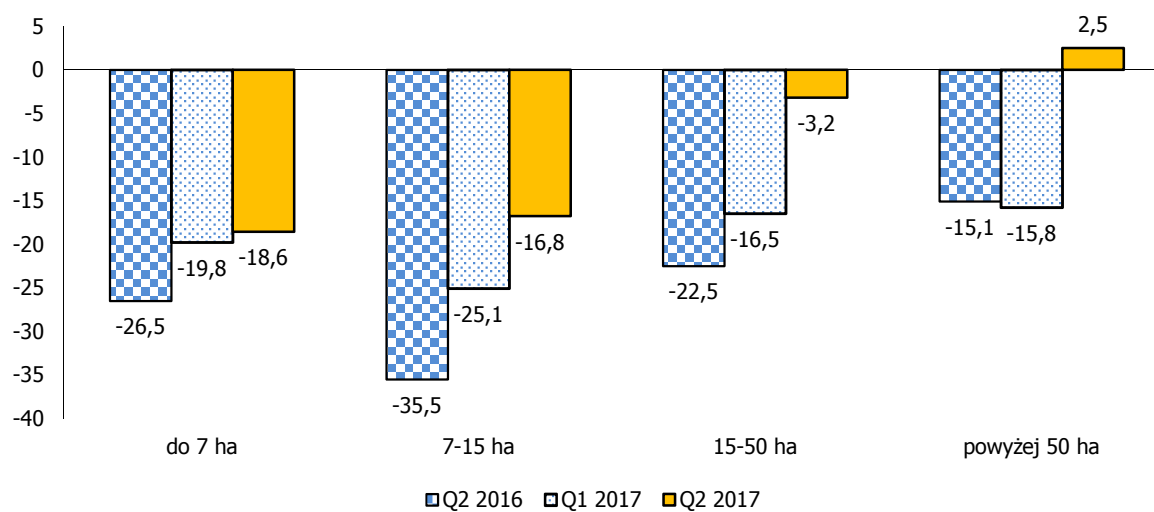
3. Przychody pieniężne



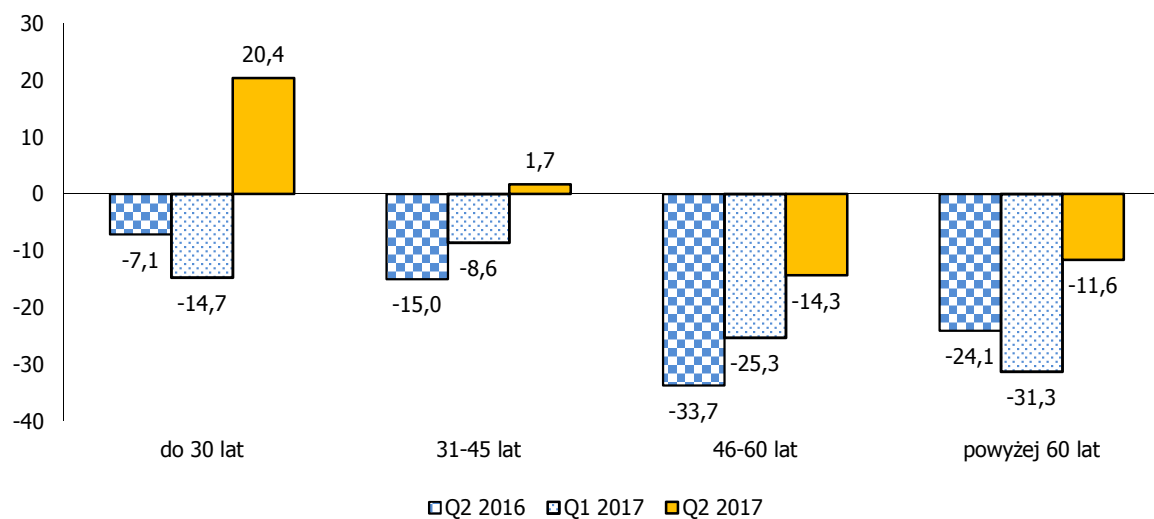
| | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 | przewidywania |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| 1. wzrosły | 13,4 | 17,4 | 24,2 | 32,9 | 21,0 | 23,7 | 31,8 |
| 2. nie zmieniły się | 36,6 | 41,5 | 38,1 | 35,2 | 39,8 | 47,1 | 41,1 |
| 3. zmalały | 50,1 | 41,1 | 37,8 | 31,9 | 39,1 | 29,1 | 27,1 |
| brak | 9,5 | 8,0 | 7,3 | 5,4 | 9,6 | 7,6 | 5,1 |
| saldo (1.-3.) | -36,7 | -23,7 | -13,6 | 1,0 | -18,1 | -5,4 | 4,7 |



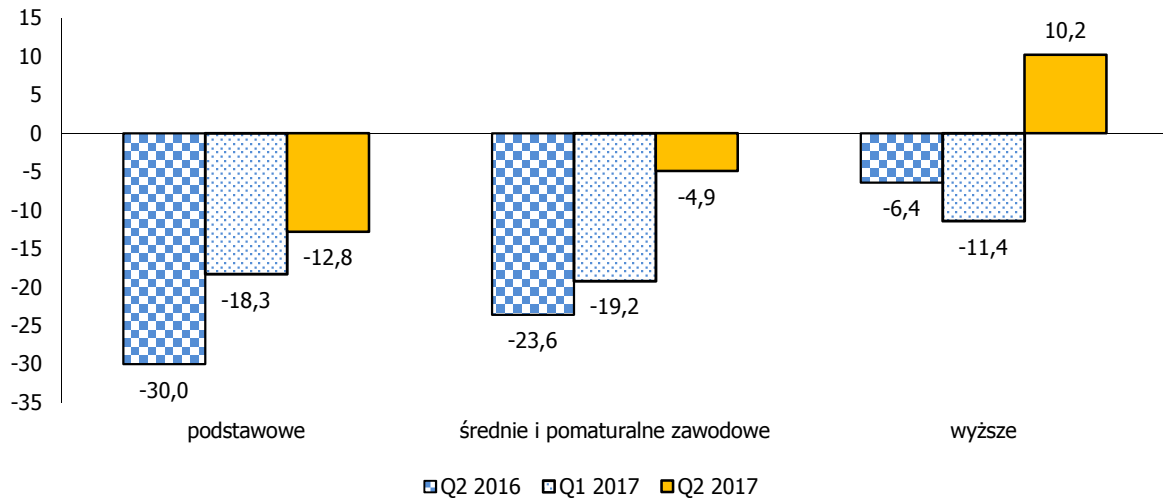
Przychody pieniężne wg powierzchni gospodarstw rolnych



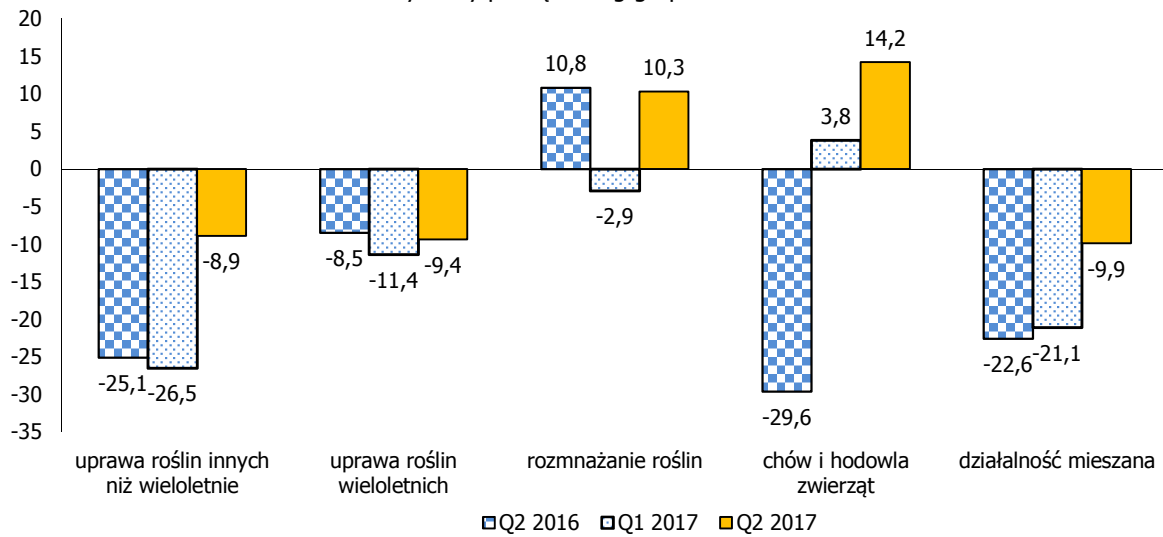
Przychody pieniężne wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



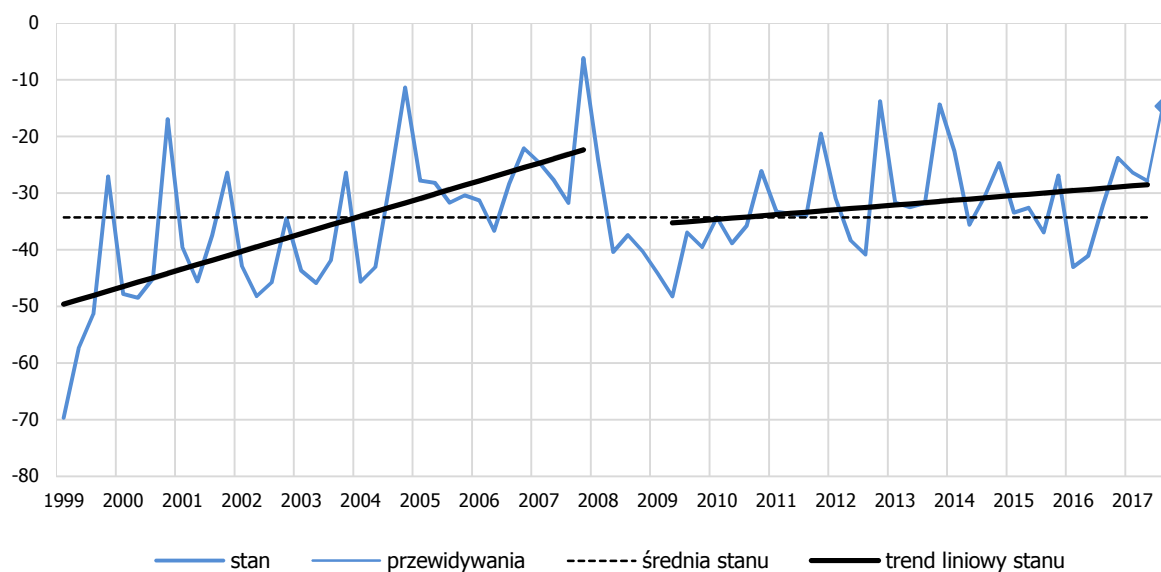
Przychody pieniężne wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Przychody pieniężne wg grup PKD 2007

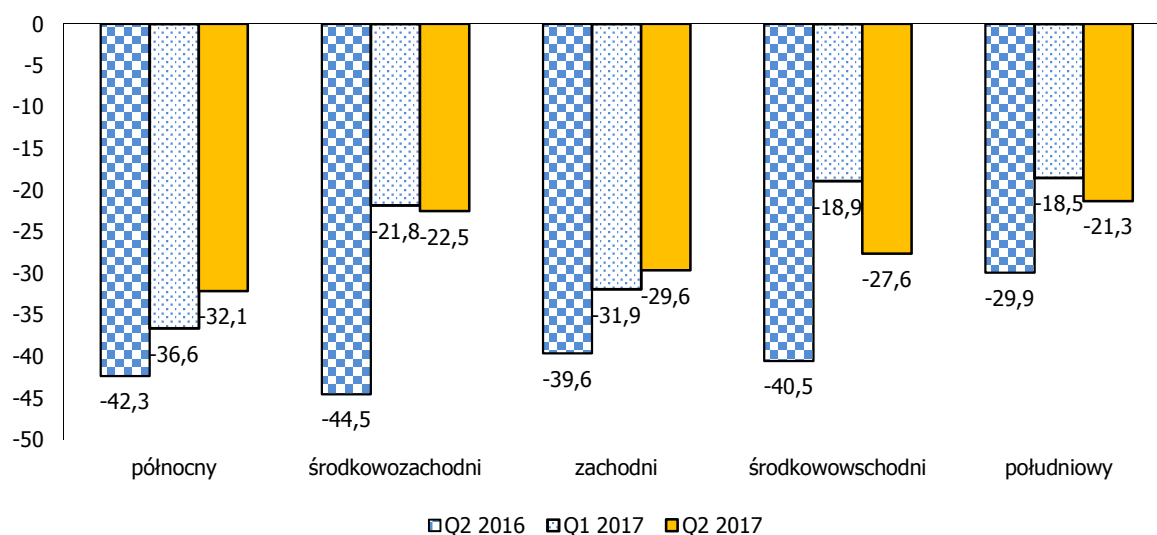


4. Oszczędności

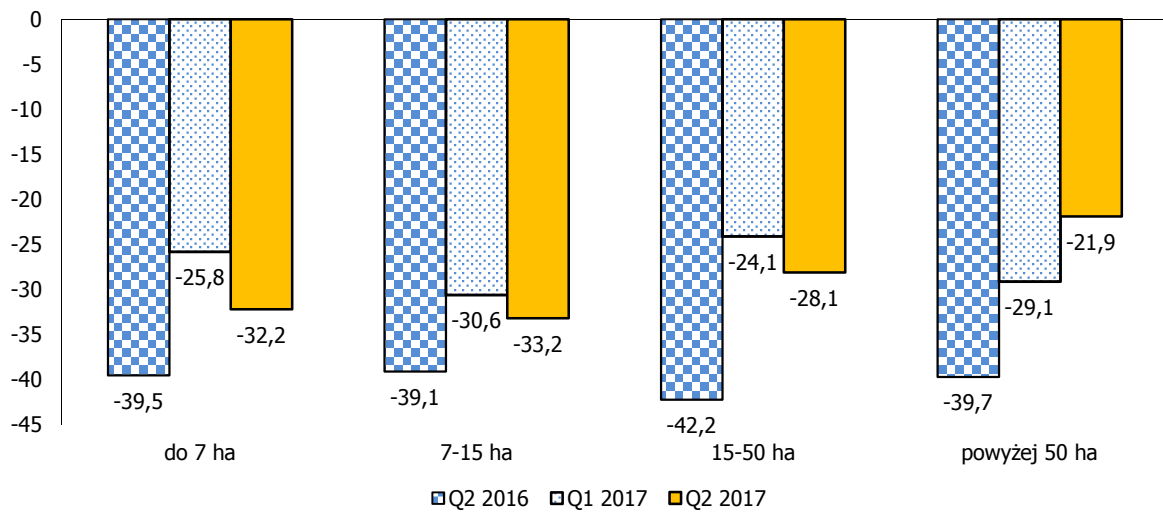


| | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 | przewidywania |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| 1. wzrosły | 8,5 | 7,5 | 12,9 | 15,5 | 14,2 | 12,5 | 19,4 |
| 2. nie zmieniły się | 39,9 | 43,9 | 42,0 | 45,2 | 45,2 | 47,2 | 46,5 |
| 3. zmalały | 51,6 | 48,6 | 45,1 | 39,3 | 40,6 | 40,4 | 34,1 |
| 4. brak | 19,3 | 19,8 | 18,2 | 17,4 | 16,4 | 16,7 | 16,4 |
| saldo (1.-3.) | -43,1 | -41,1 | -32,2 | -23,8 | -26,4 | -27,9 | -14,7 |

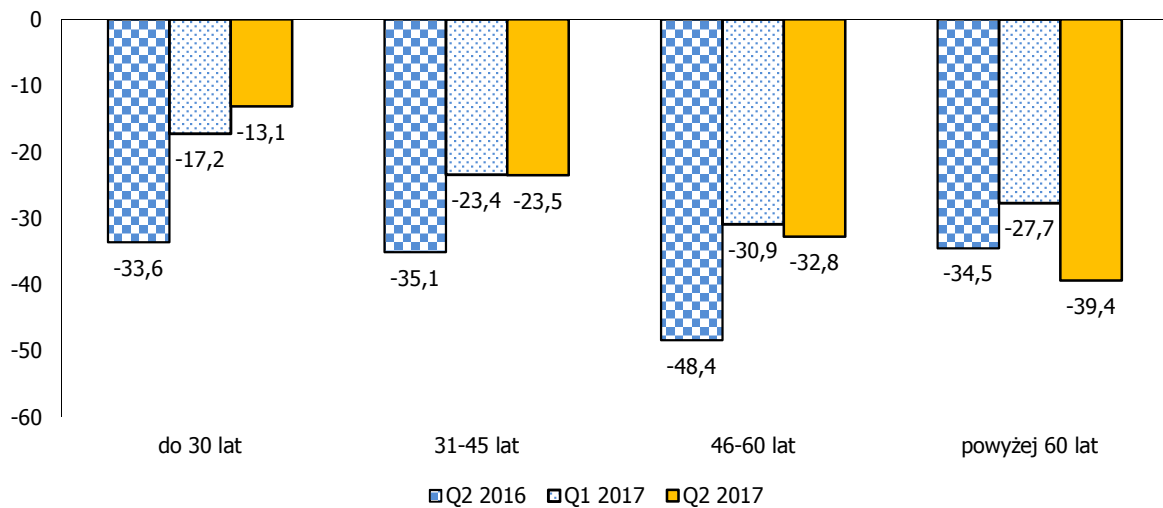
Oszczędności wg makroregionów



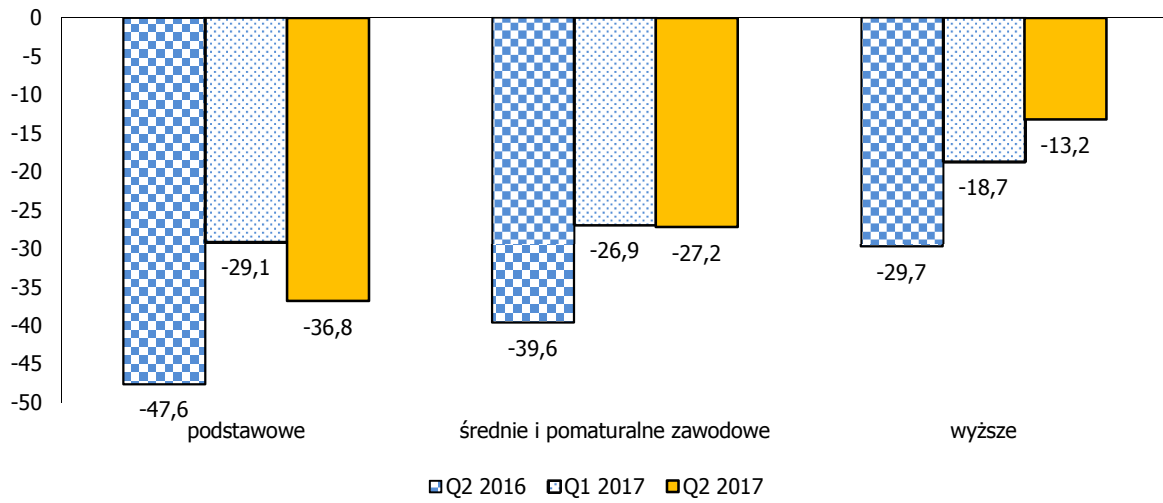
Oszczędności wg powierzchni gospodarstw rolnych



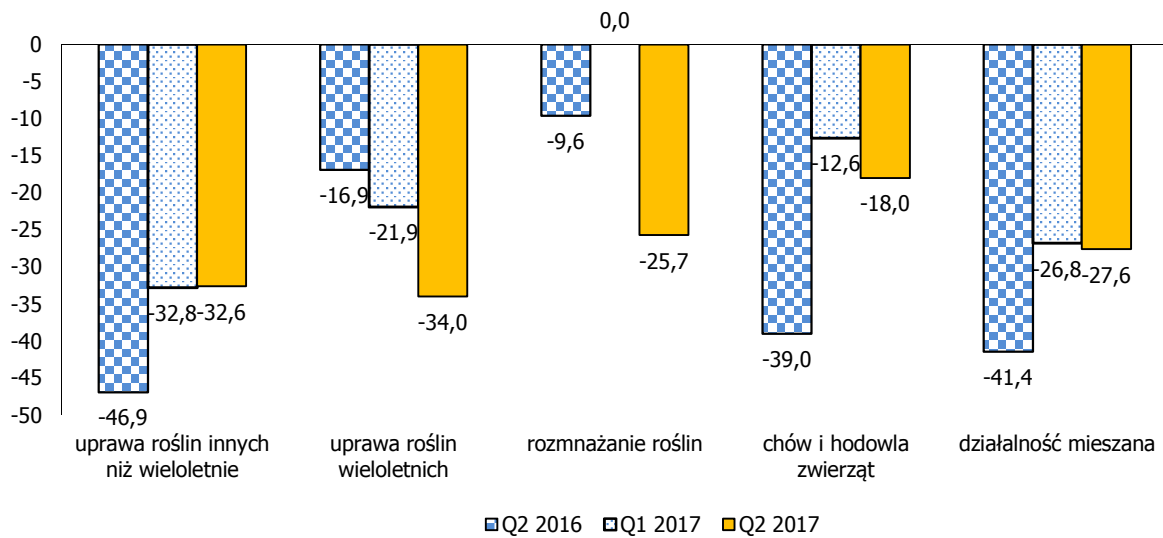
Oszczędności wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



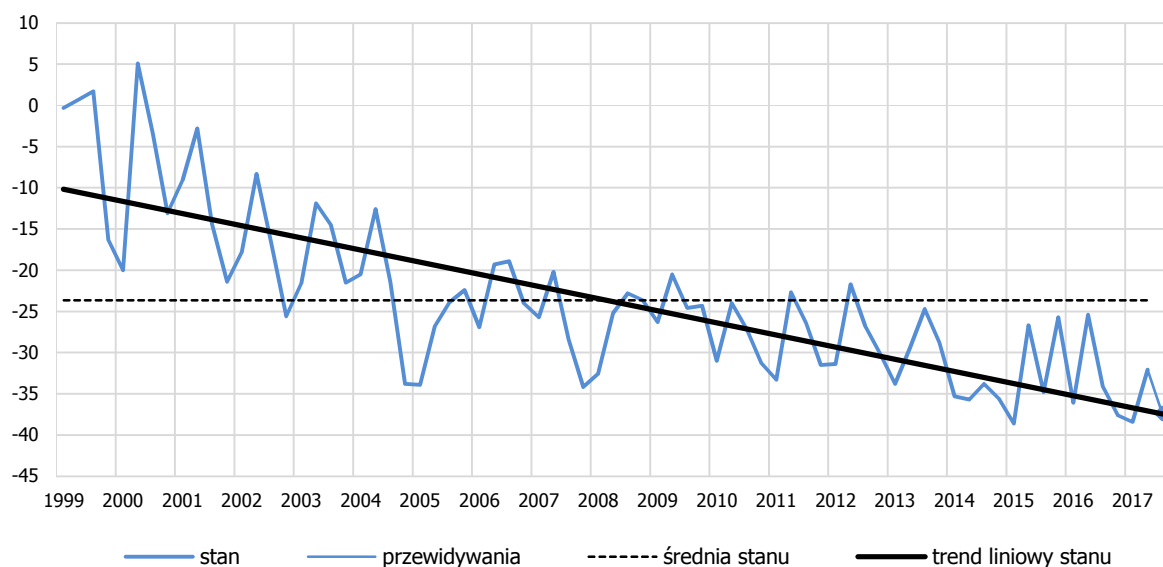
Oszczędności wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



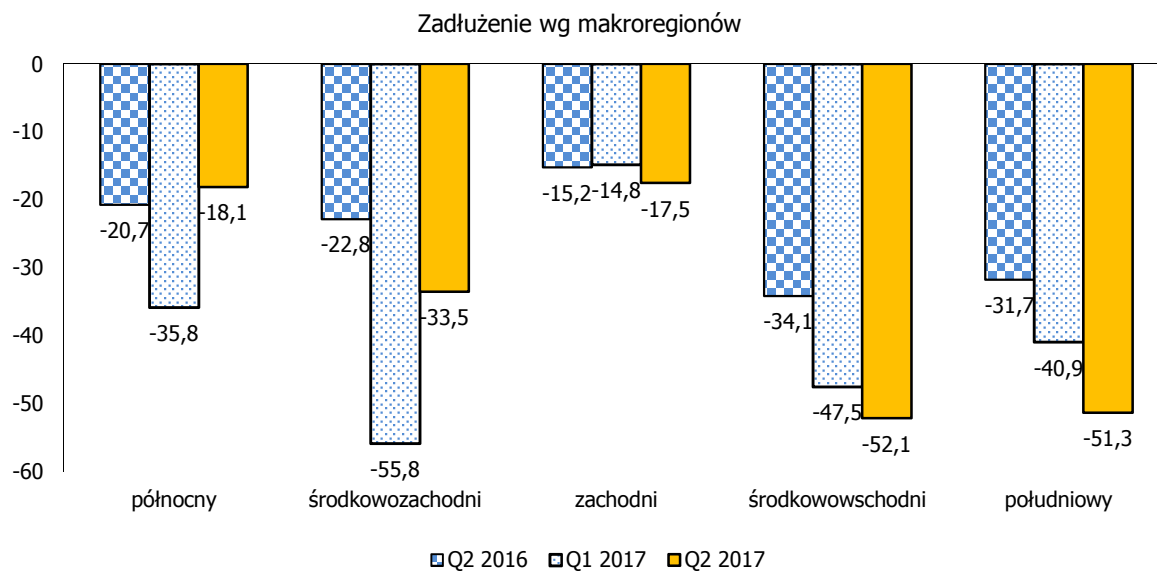
Oszczędności wg grup PKD 2007



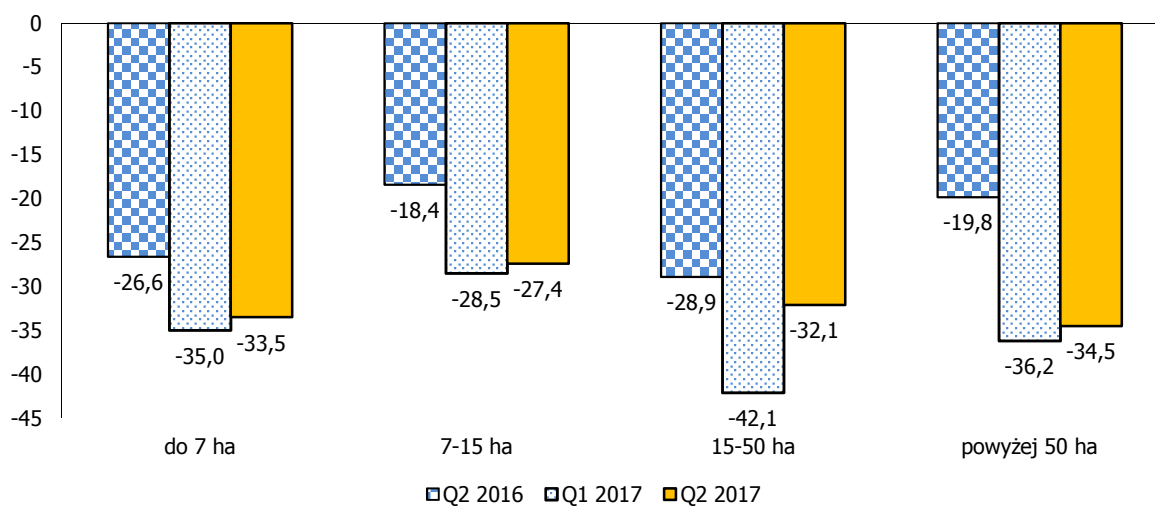
5. Zadłużenie



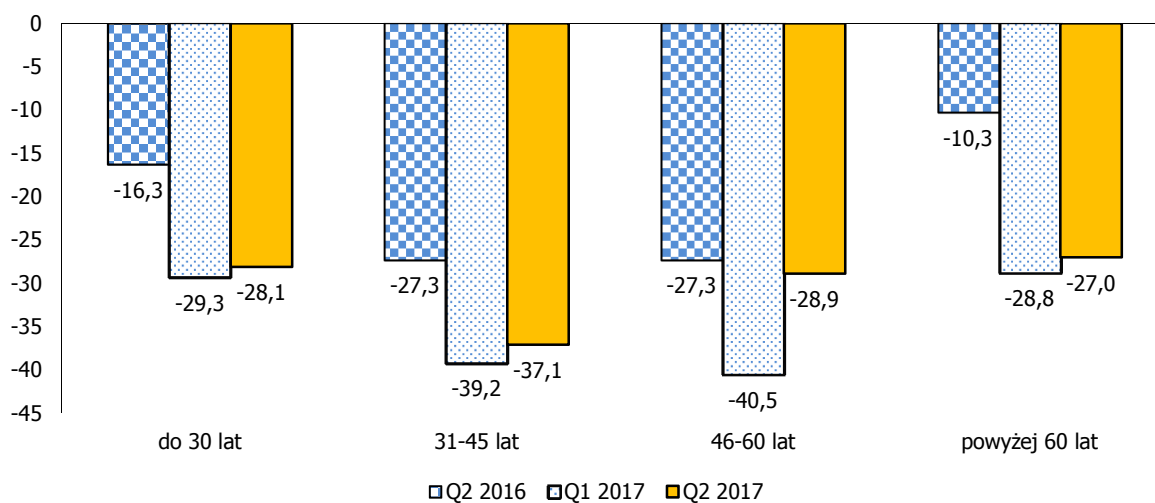
| | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 | przewidywania |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| 1. wzrosło | 12,8 | 14,6 | 11,4 | 11,3 | 10,7 | 12,9 | 11,6 |
| 2. nie zmieniło się | 38,3 | 45,4 | 43,1 | 39,7 | 40,2 | 42,1 | 39,4 |
| 3. zmalało | 48,9 | 40,0 | 45,5 | 48,9 | 49,1 | 45,0 | 49,0 |
| 4. brak | 32,0 | 34,8 | 33,8 | 32,9 | 36,8 | 37,1 | 37,2 |
| saldo (1.-3.) | -36,1 | -25,4 | -34,1 | -37,6 | -38,4 | -32,1 | -37,4 |



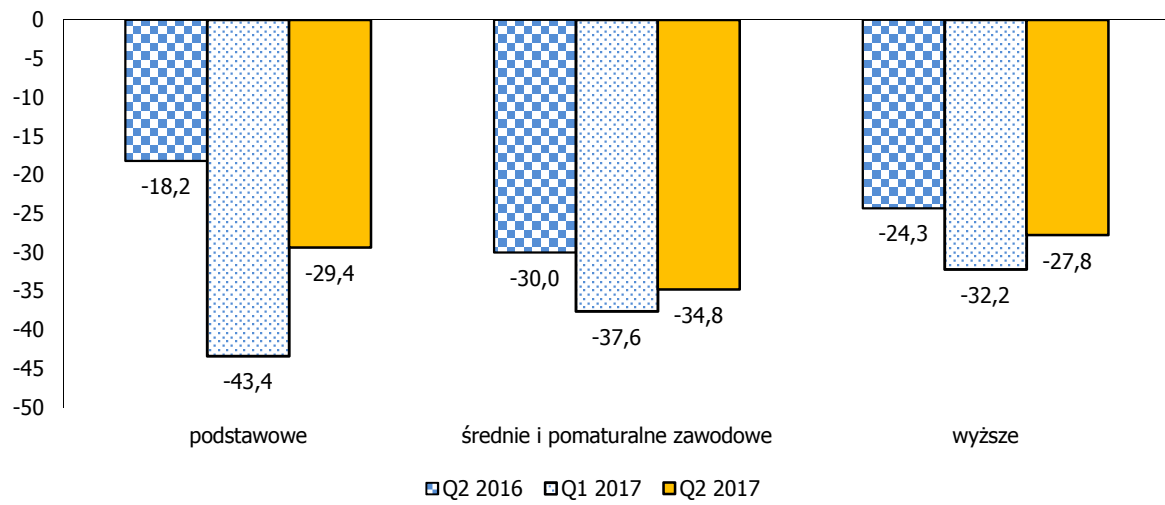
Zadłużenie wg powierzchni gospodarstw rolnych



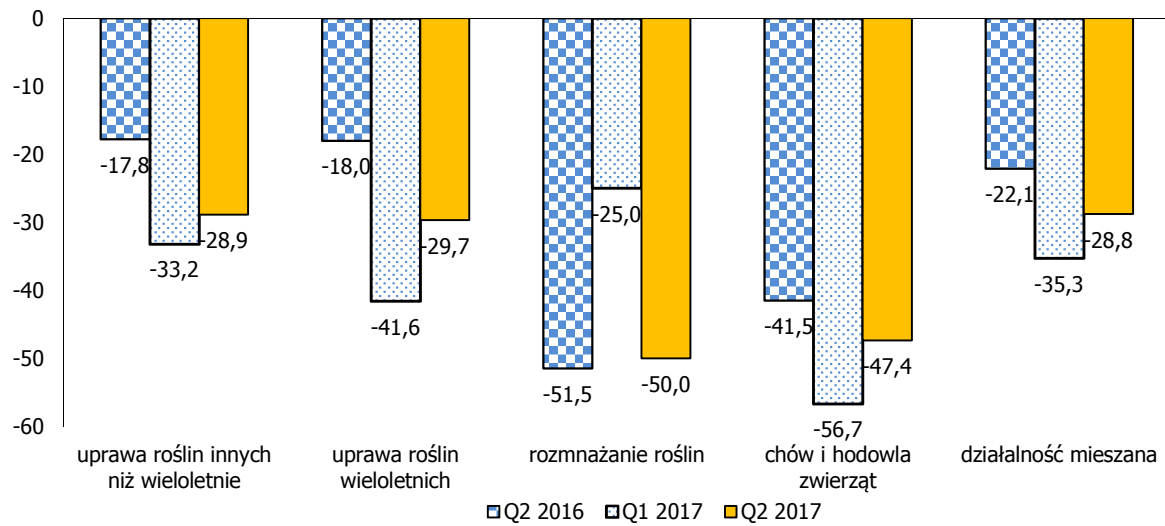
Zadłużenie wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



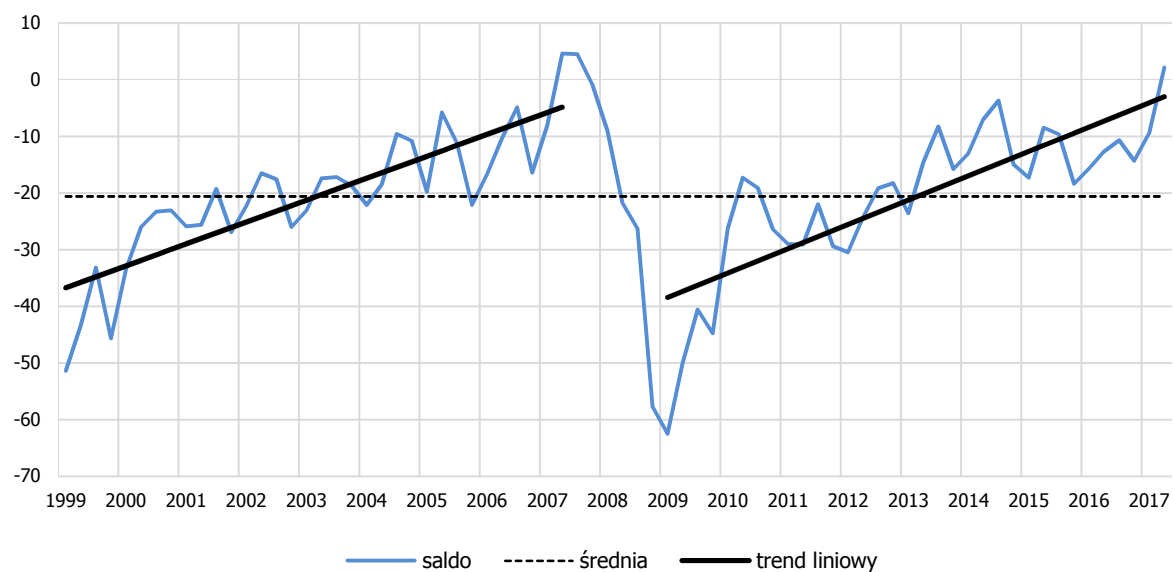
Zadłużenie wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



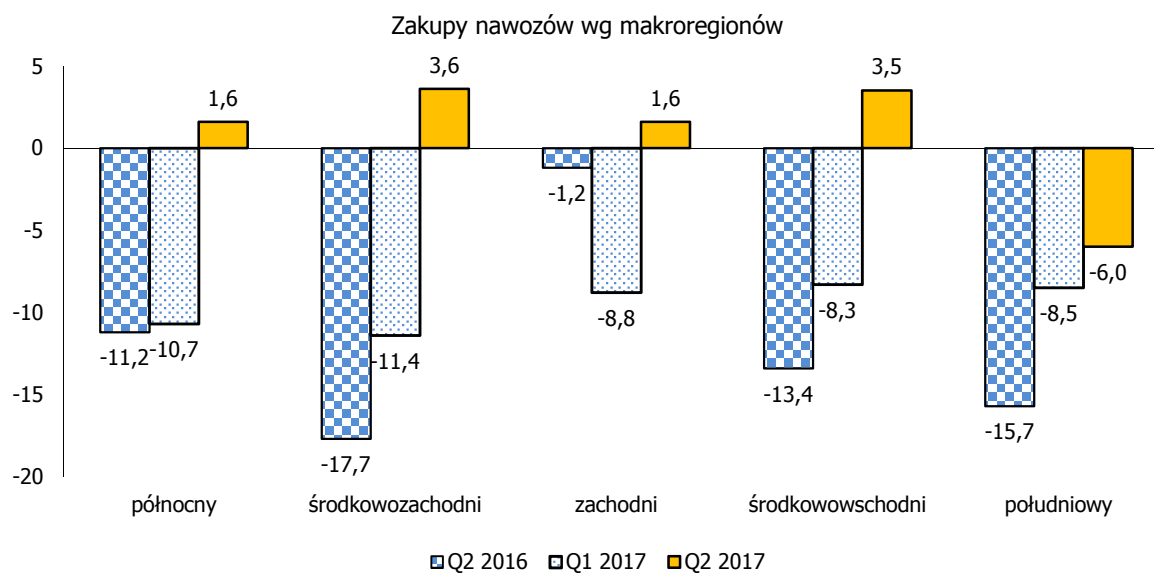
Zadłużenie wg grup PKD 2007



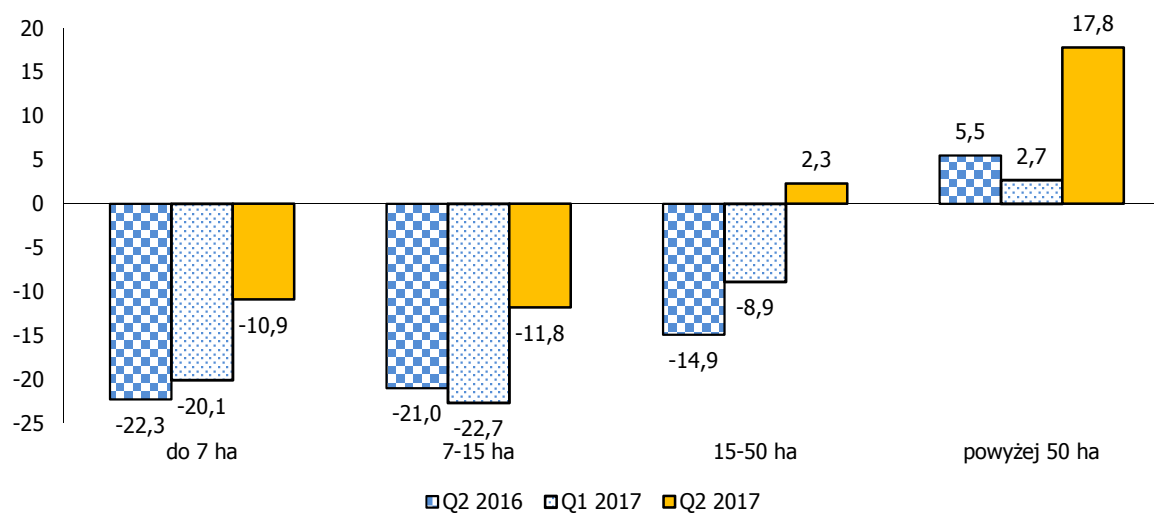
6. Zakupy nawozów mineralnych



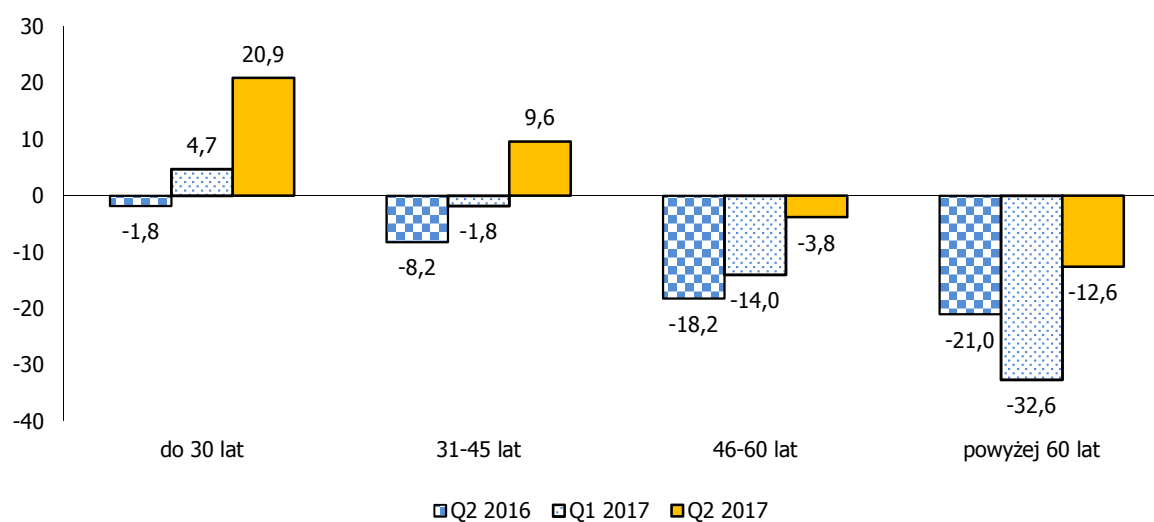
| | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. wzrosły | 12,0 | 14,5 | 15,6 | 12,8 | 13,8 | 18,8 |
| 2. nie zmieniły się | 60,4 | 58,3 | 58,2 | 60,1 | 62,9 | 64,5 |
| 3. zmalały | 27,7 | 27,2 | 26,3 | 27,1 | 23,2 | 16,7 |
| 4. nie dokonano | 11,2 | 4,0 | 3,8 | 9,0 | 8,5 | 4,3 |
| saldo (1.-3.) | -15,7 | -12,7 | -10,7 | -14,3 | -9,4 | 2,1 |



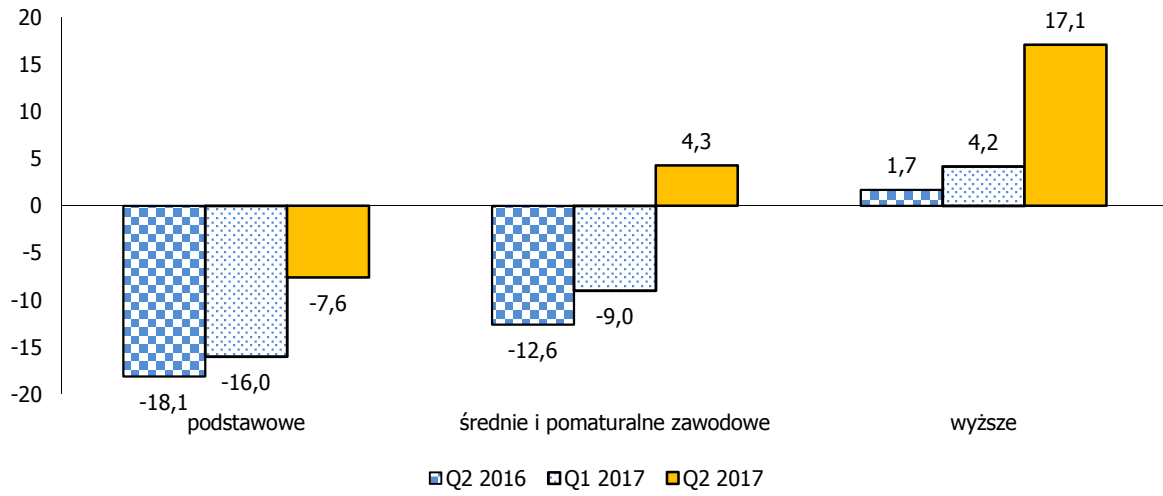
Zakupy nawozów wg powierzchni gospodarstw rolnych



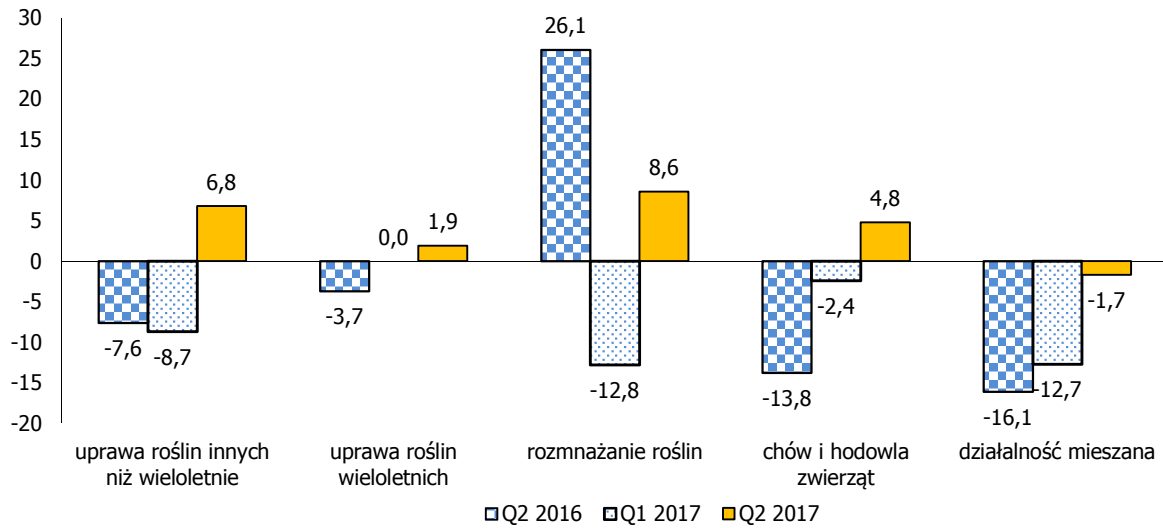
Zakupy nawozów wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



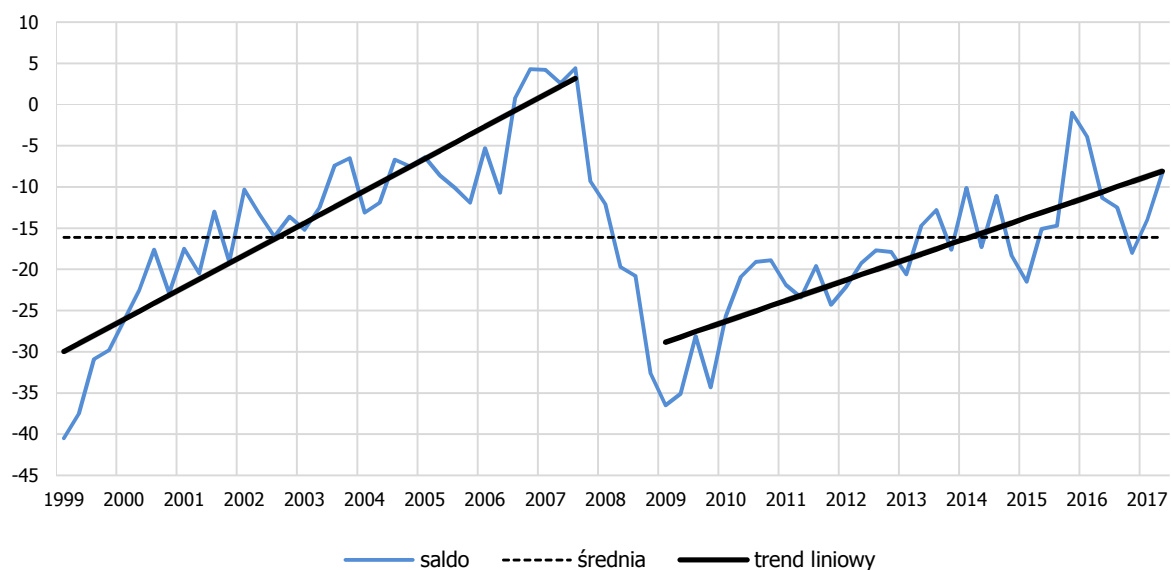
Zakupy nawozów wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



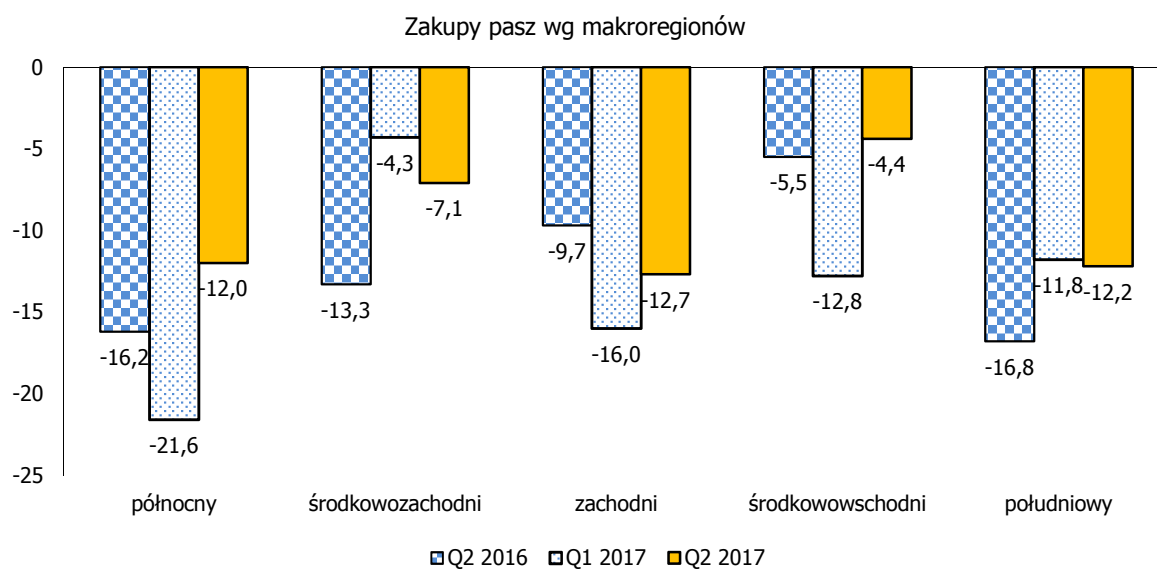
Zakupy nawozów wg grup PKD 2007



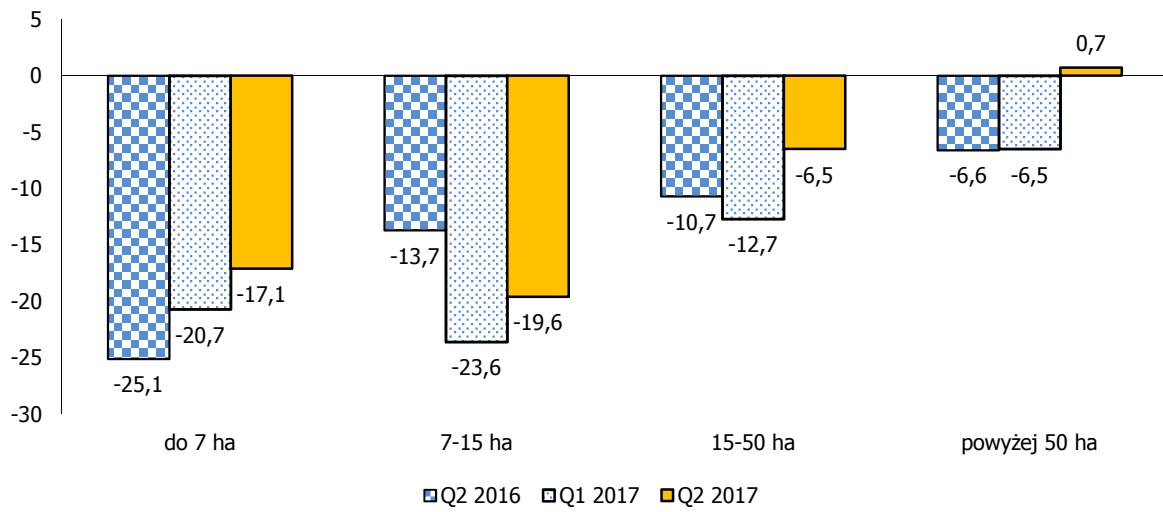
7. Zakupy pasz treściwych



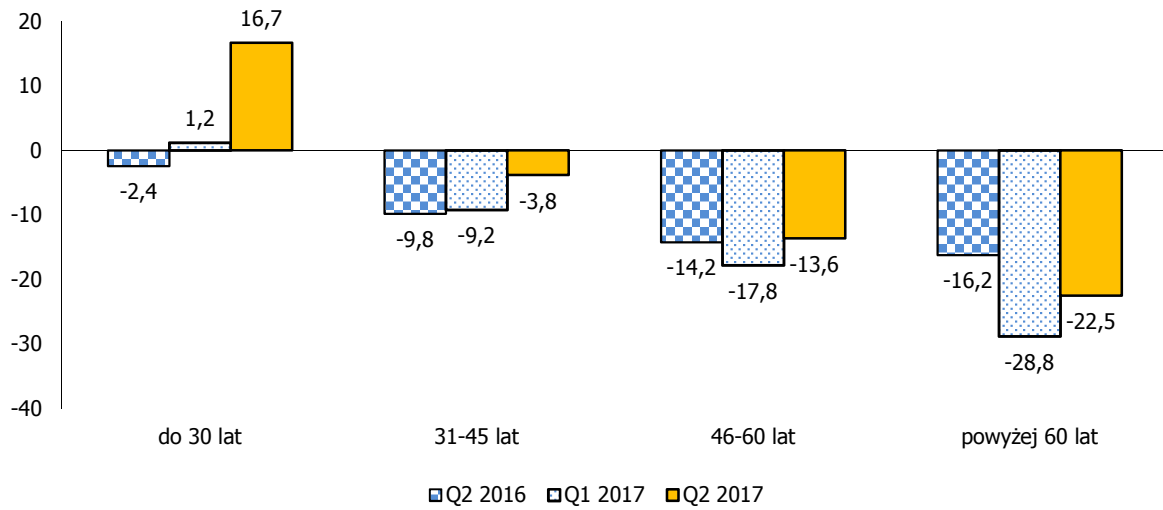
| | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. wzrosły | 18,9 | 14,9 | 14,5 | 11,0 | 10,3 | 13,8 |
| 2. nie zmieniły się | 58,3 | 58,9 | 58,5 | 60,0 | 65,5 | 64,1 |
| 3. zmalały | 22,8 | 26,2 | 27,0 | 29,0 | 24,3 | 22,1 |
| 4. nie dokonano | 30,8 | 27,4 | 32,8 | 31,5 | 37,8 | 35,0 |
| saldo (1.-3.) | -3,9 | -11,3 | -12,5 | -18,0 | -14,0 | -8,3 |



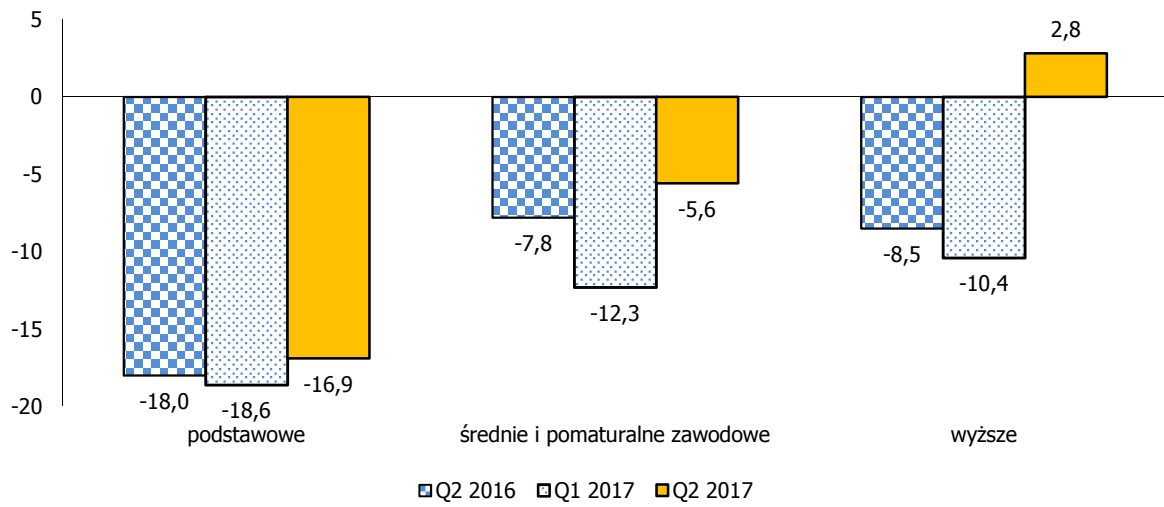
Zakupy pasz wg powierzchni gospodarstw rolnych



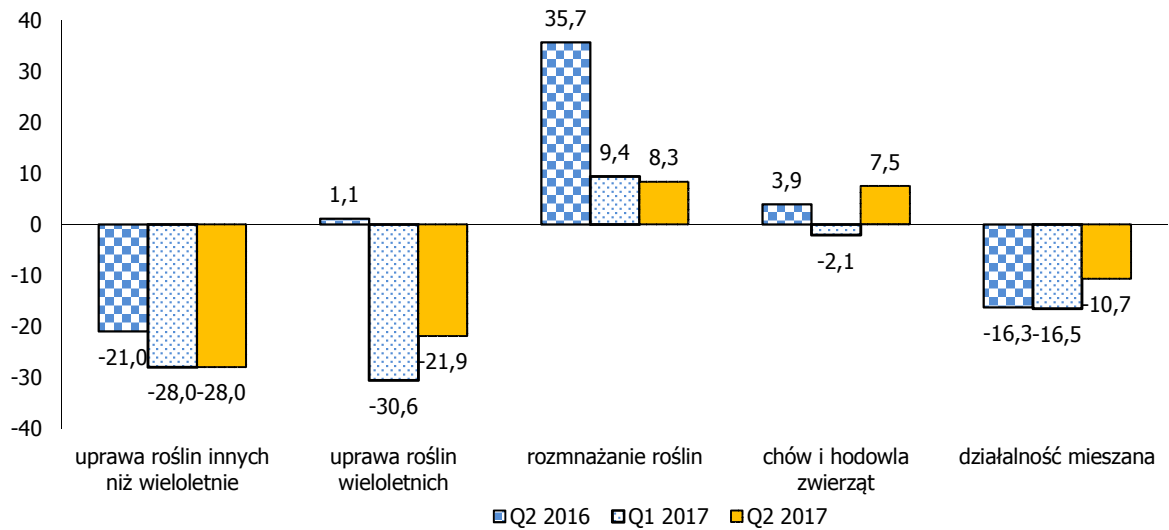
Zakupy pasz wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



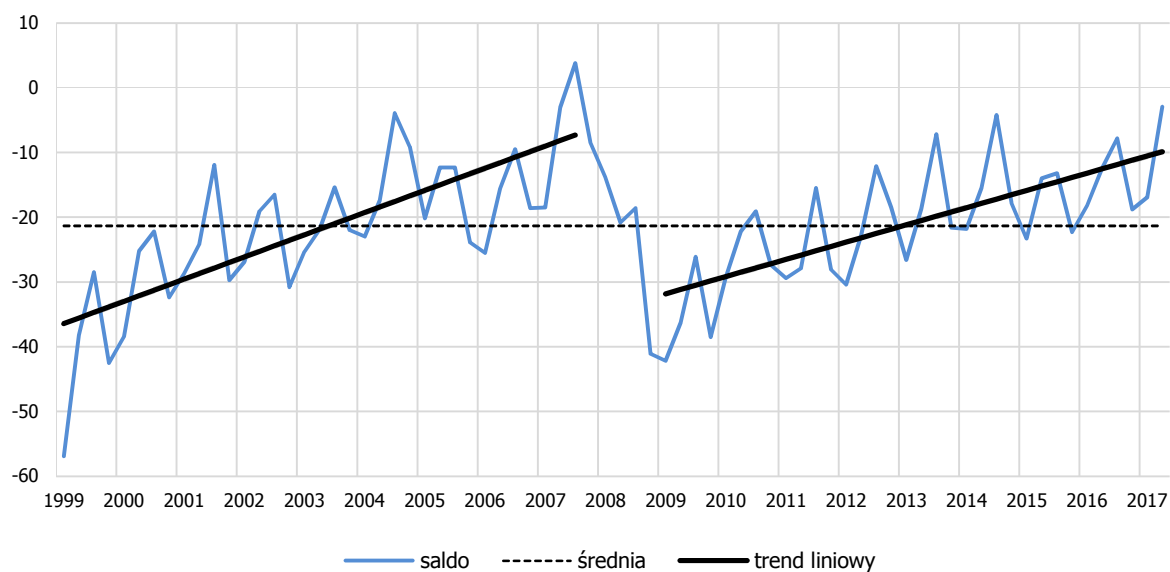
Zakupy pasz wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zakupy pasz wg grup PKD 2007

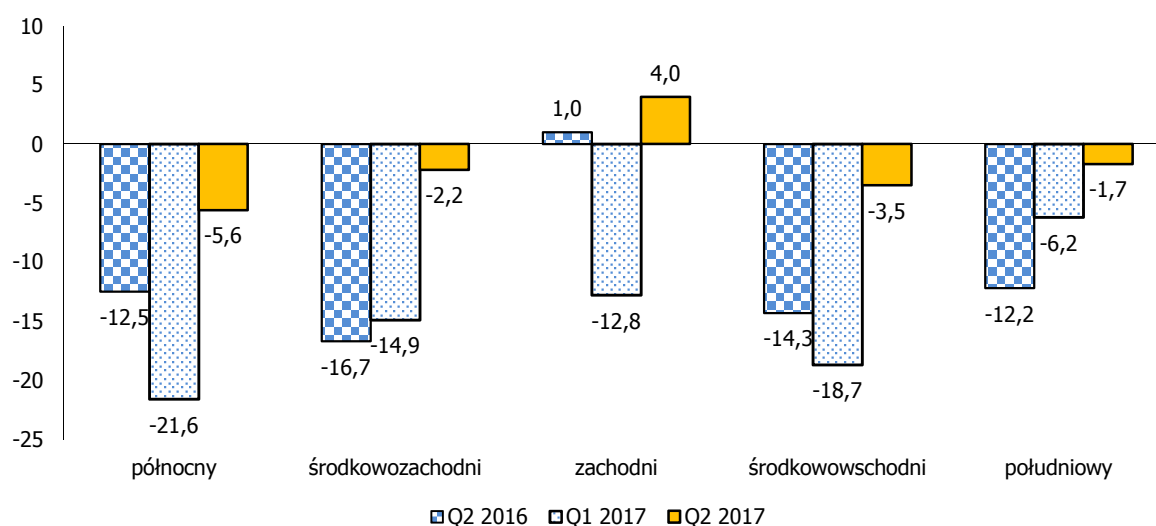


8. Zakupy środków ochrony roślin

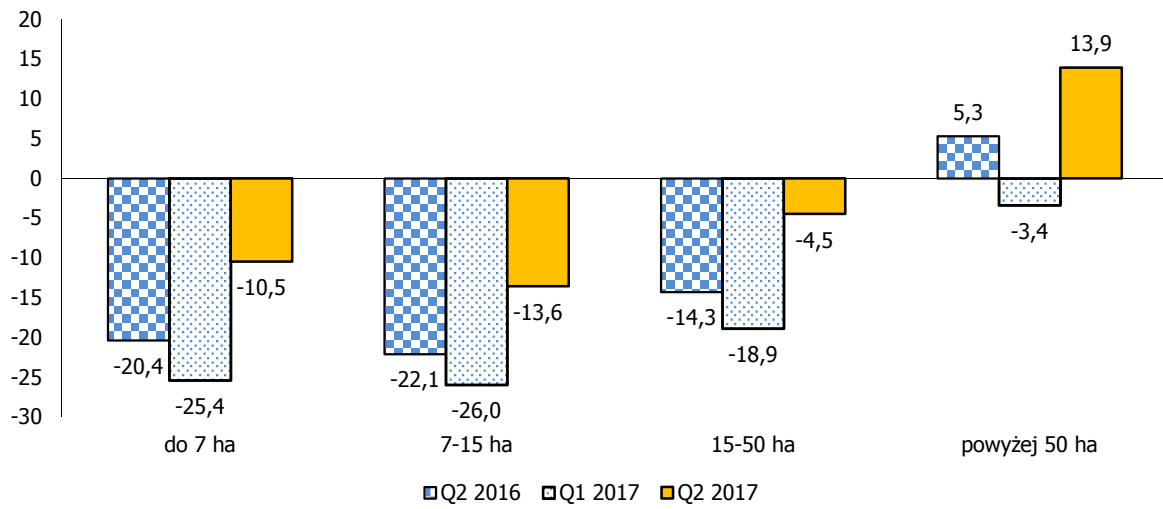


| | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. wzrosły | 10,6 | 12,9 | 16,9 | 10,8 | 10,2 | 15,8 |
| 2. nie zmieniły się | 60,6 | 61,8 | 58,4 | 59,6 | 62,7 | 65,5 |
| 3. zmalały | 28,8 | 25,3 | 24,7 | 29,6 | 27,1 | 18,7 |
| 4. nie dokonano | 17,1 | 5,9 | 4,8 | 13,1 | 15,2 | 6,2 |
| saldo (1.-3.) | -18,2 | -12,4 | -7,8 | -18,8 | -16,9 | -2,9 |

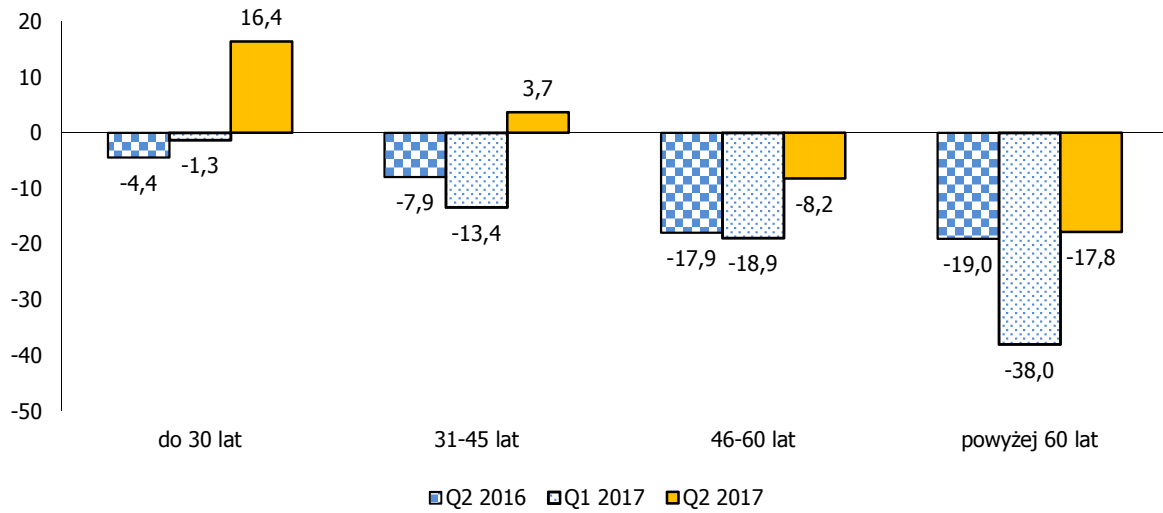
Zakupy środków ochrony roślin wg makroregionów



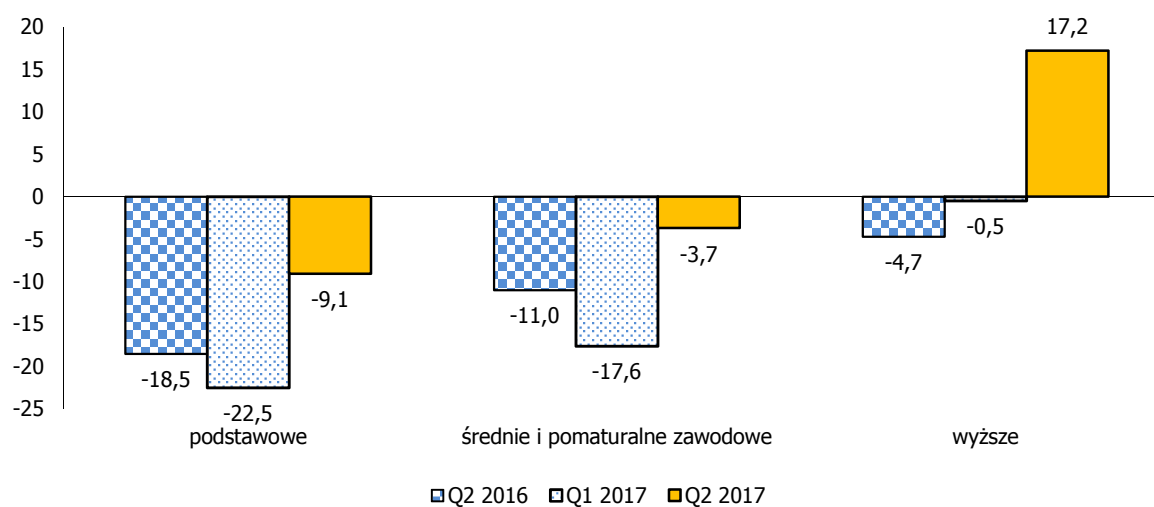
Zakupy środków ochrony roślin wg powierzchni gospodarstw rolnych



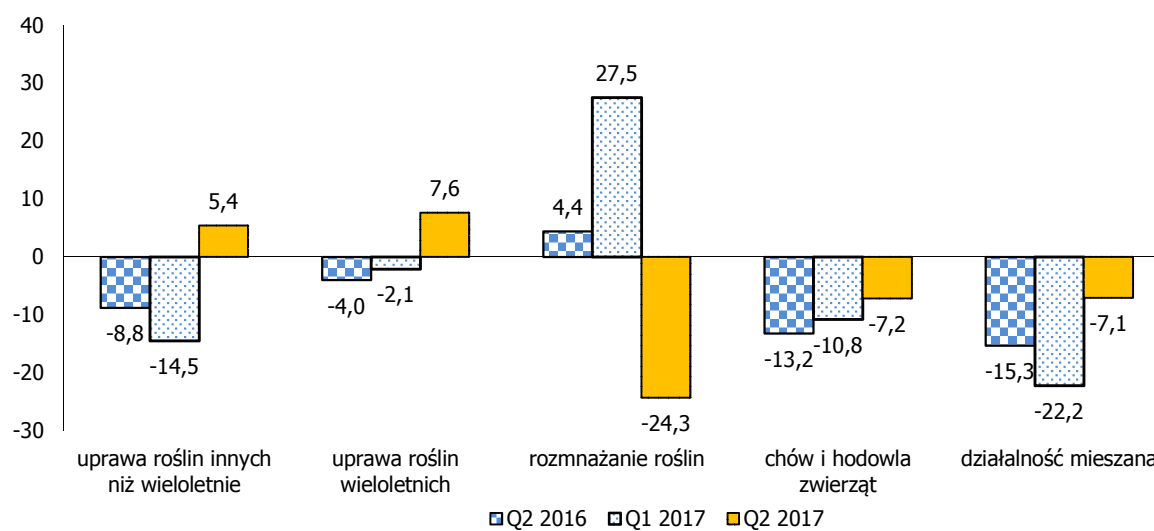
Zakupy środków ochrony roślin wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



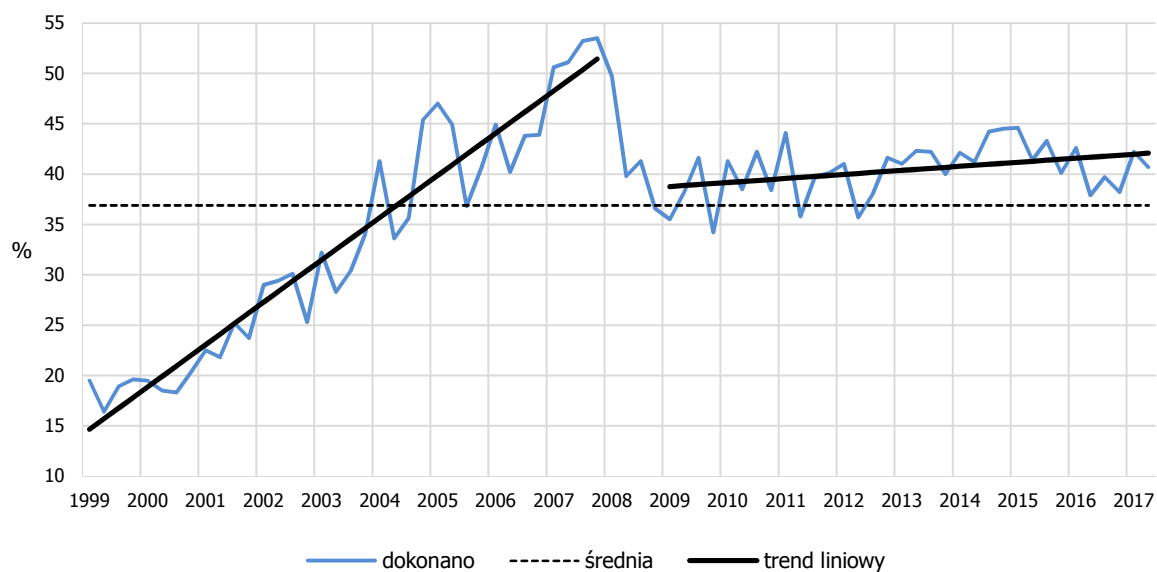
Zakupy środków ochrony roślin wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



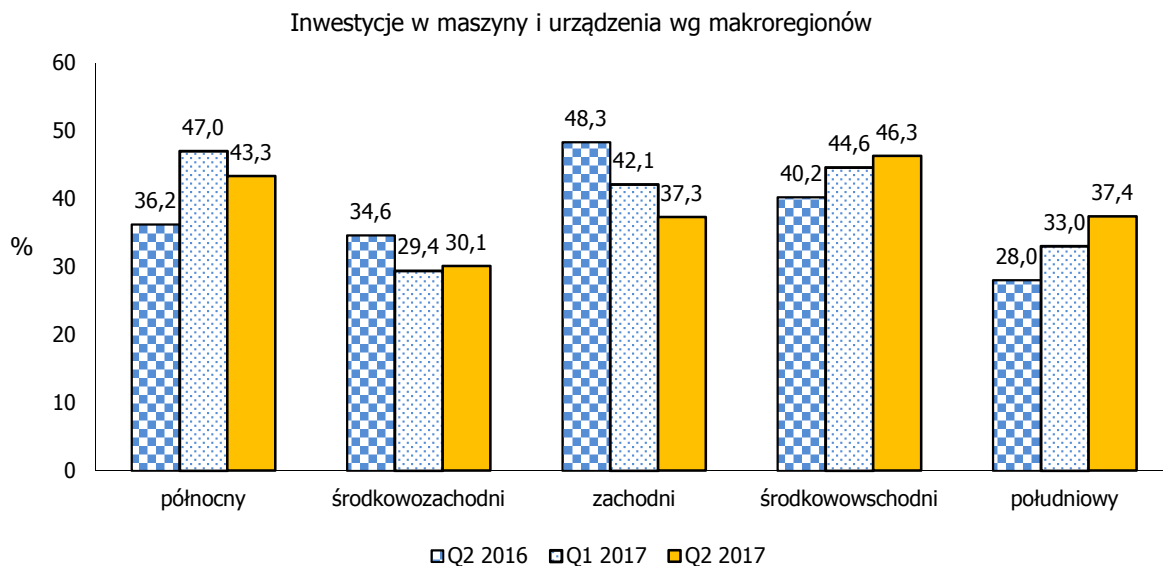
Zakupy środków ochrony roślin wg grup PKD 2007



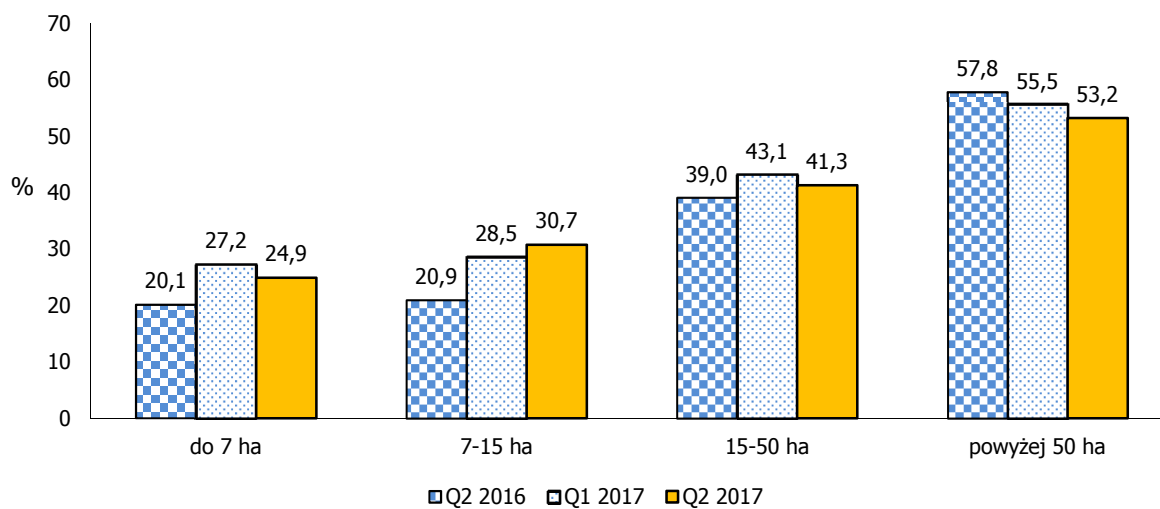
9. Inwestycje w maszyny i urządzenia



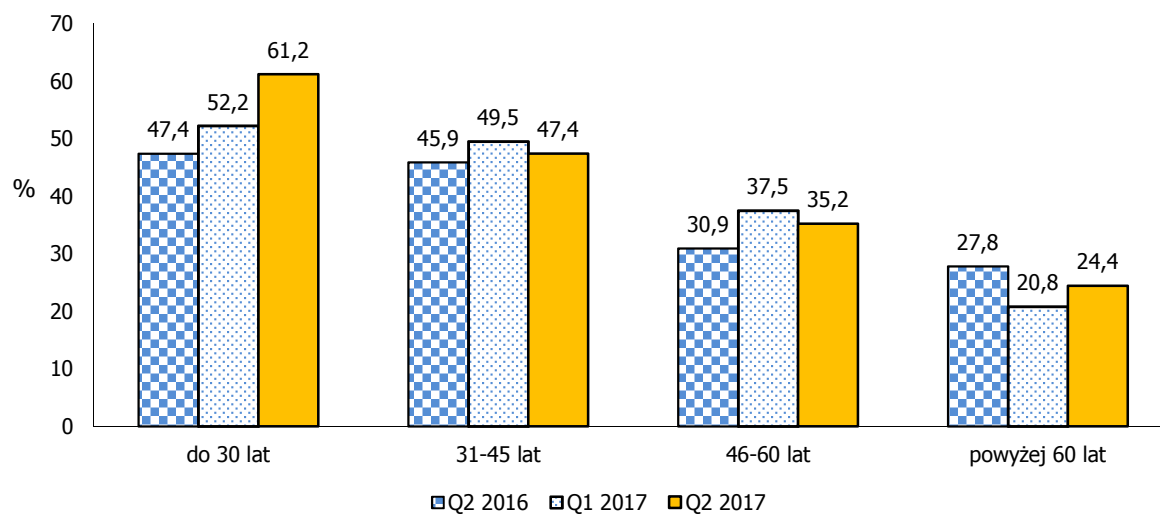
| w % | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| dokonano | 42,6 | 37,9 | 39,7 | 38,2 | 42,2 | 40,7 |
| nie dokonano | 57,4 | 62,1 | 60,3 | 61,8 | 57,8 | 59,3 |



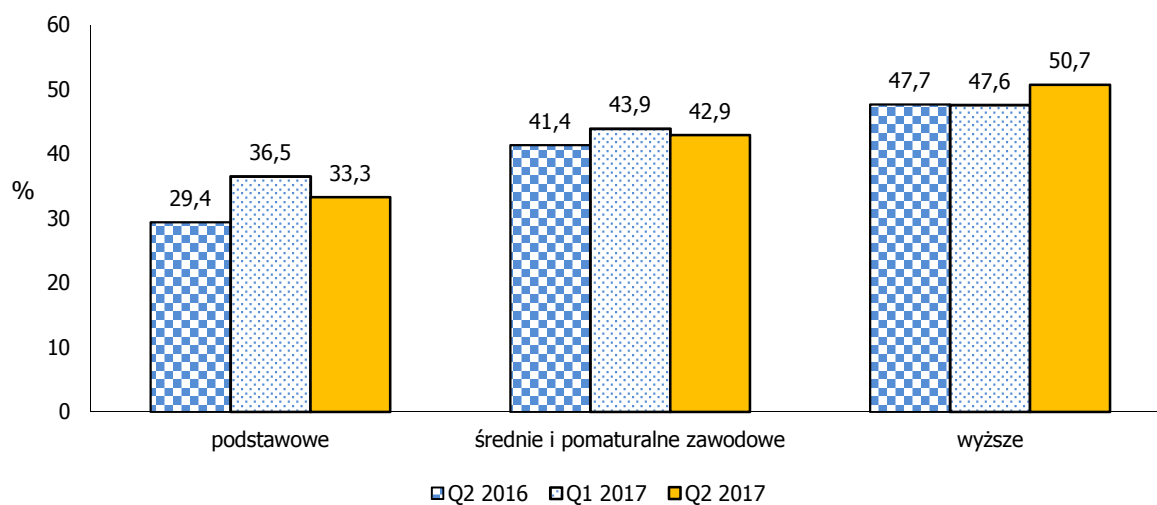
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg powierzchni gospodarstw rolnych



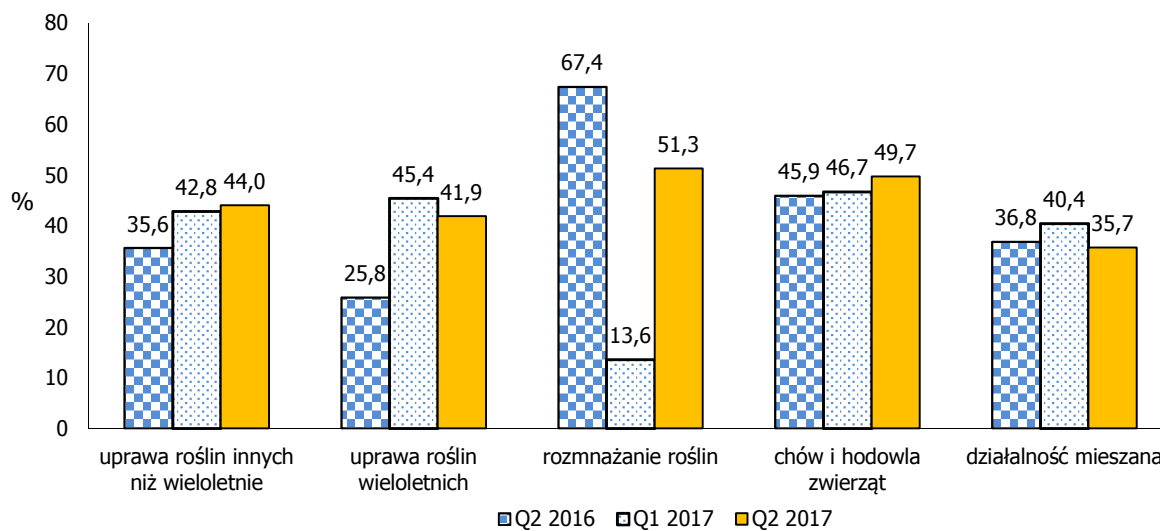
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



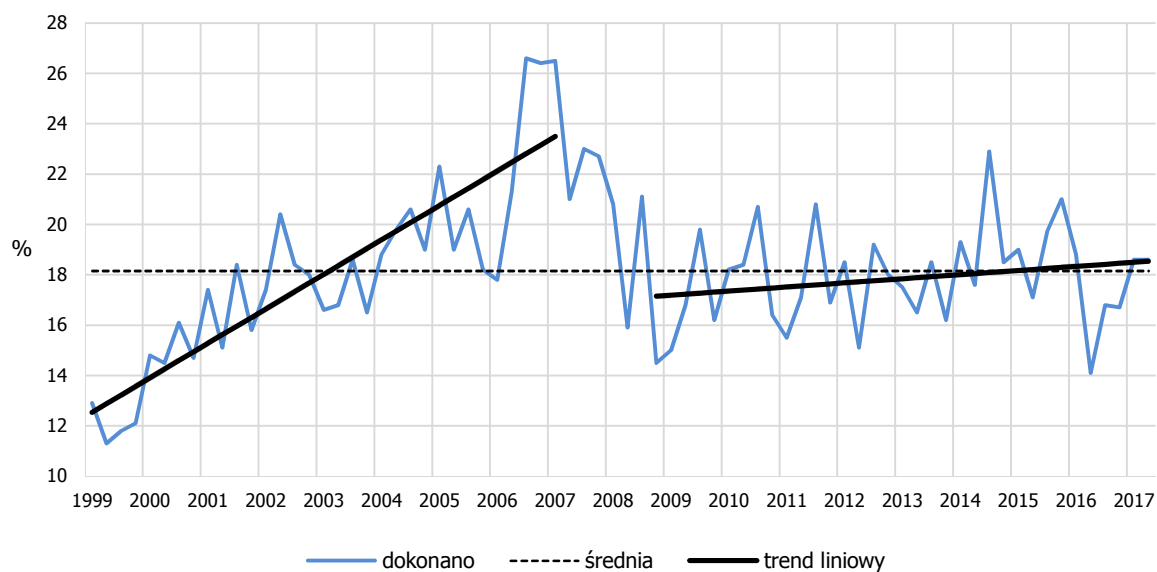
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



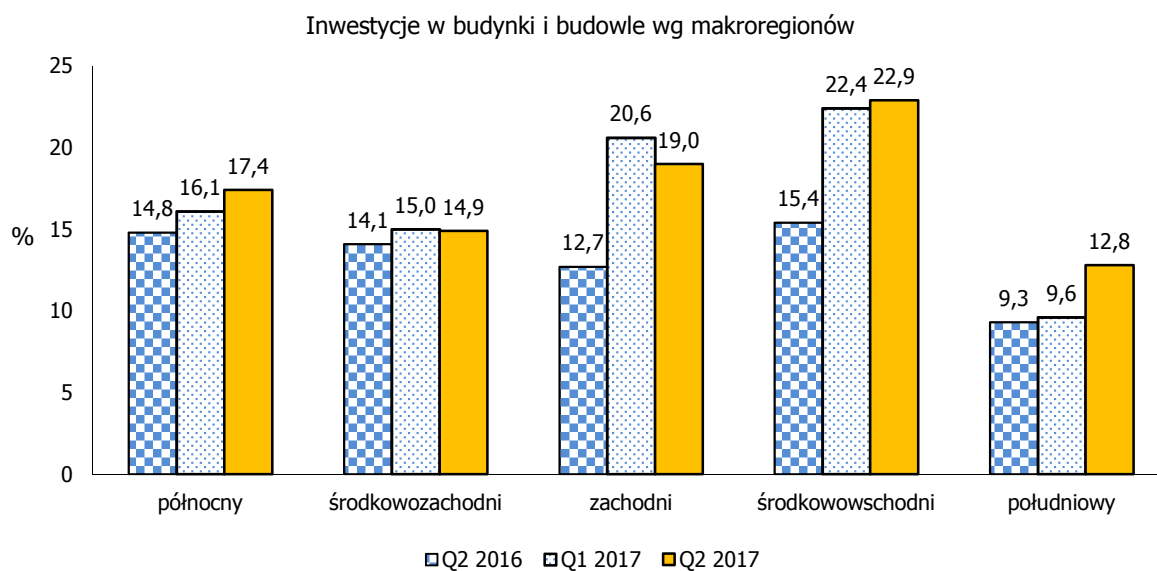
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg grup PKD 2007



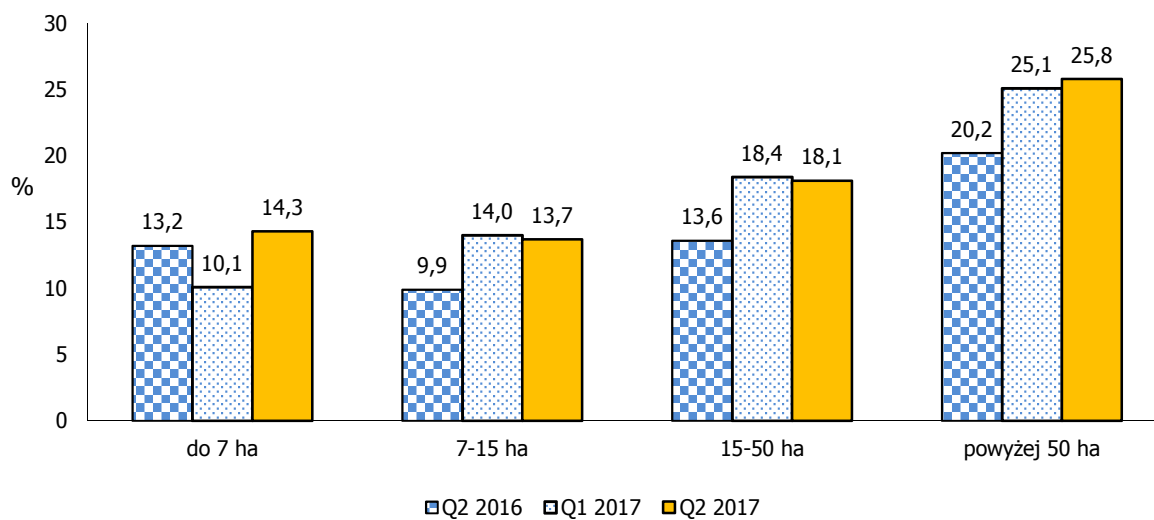
10. Inwestycje w budynki i budowlę



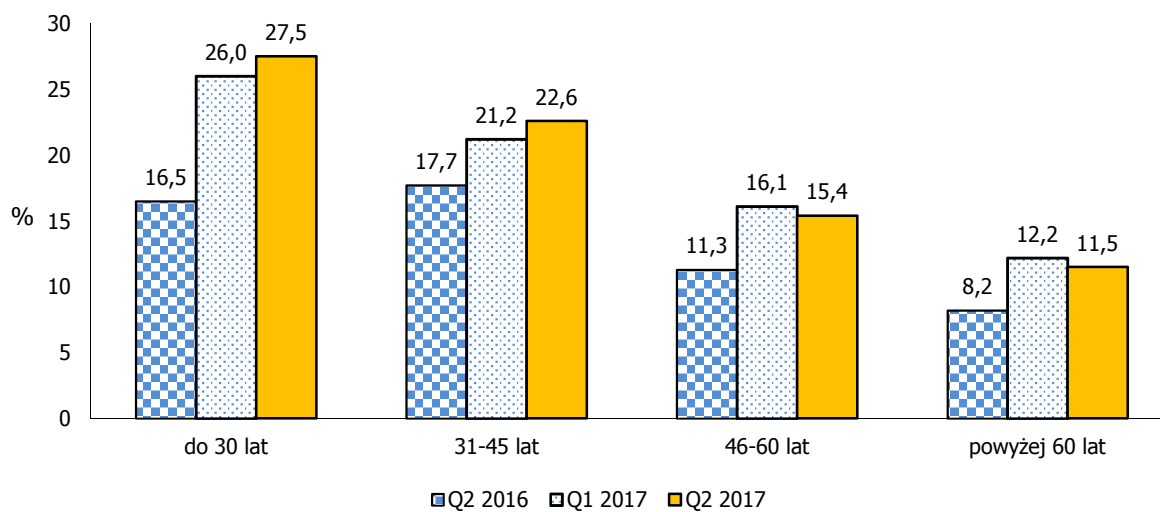
| w % | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| dokonano | 18,8 | 14,1 | 16,8 | 16,7 | 18,6 | 18,6 |
| nie dokonano | 81,2 | 85,9 | 83,2 | 83,3 | 81,4 | 81,4 |



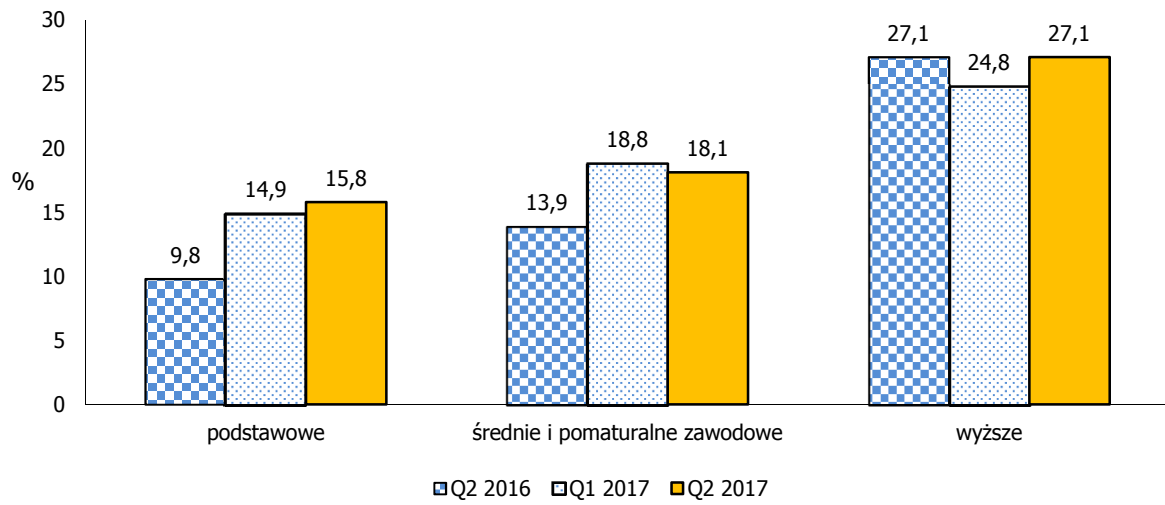
Inwestycje w budynki i budowle wg powierzchni gospodarstw rolnych



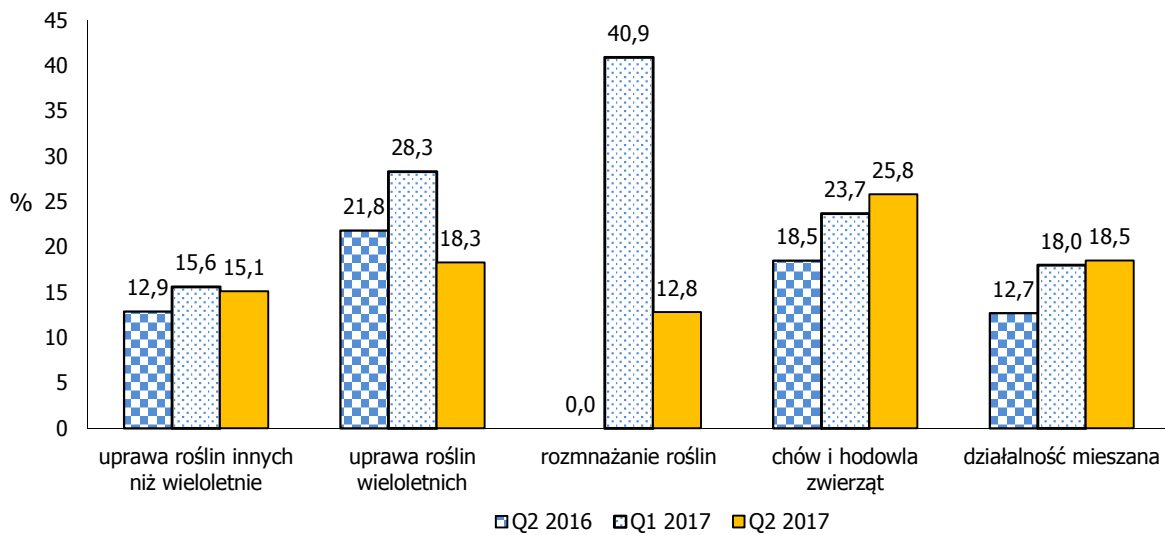
Inwestycje w budynki i budowle wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



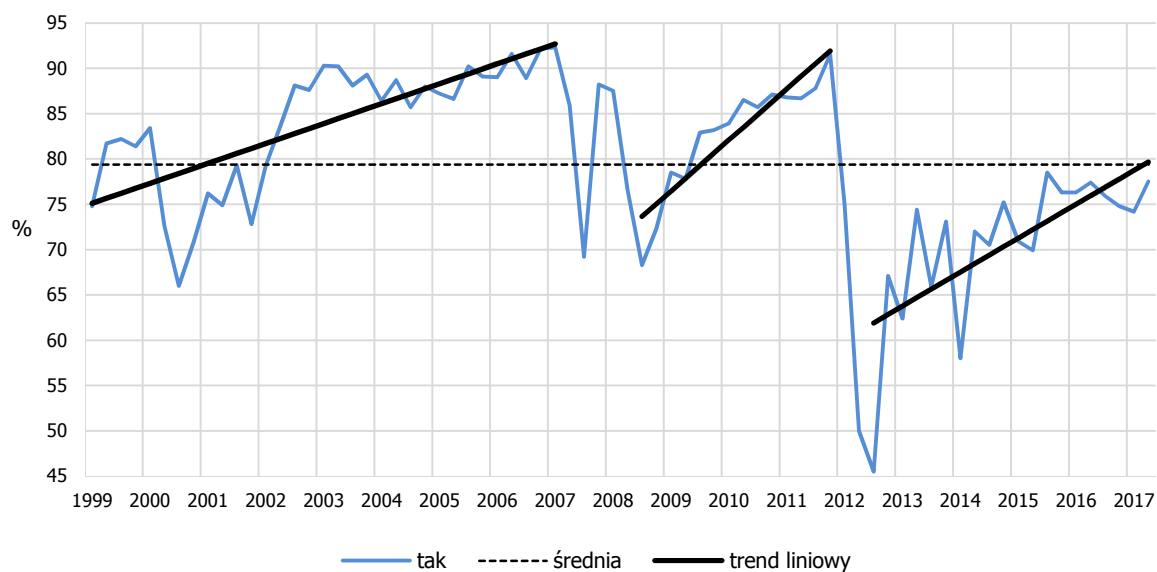
Inwestycje w budynki i budowle wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



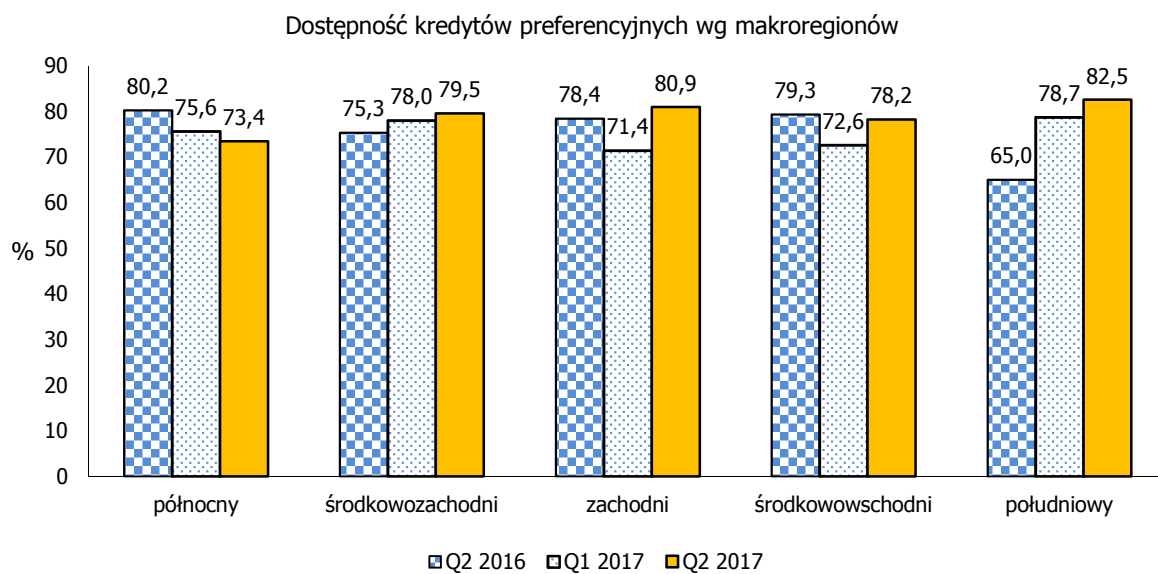
Inwestycje w budynki i budowle wg grup PKD 2007



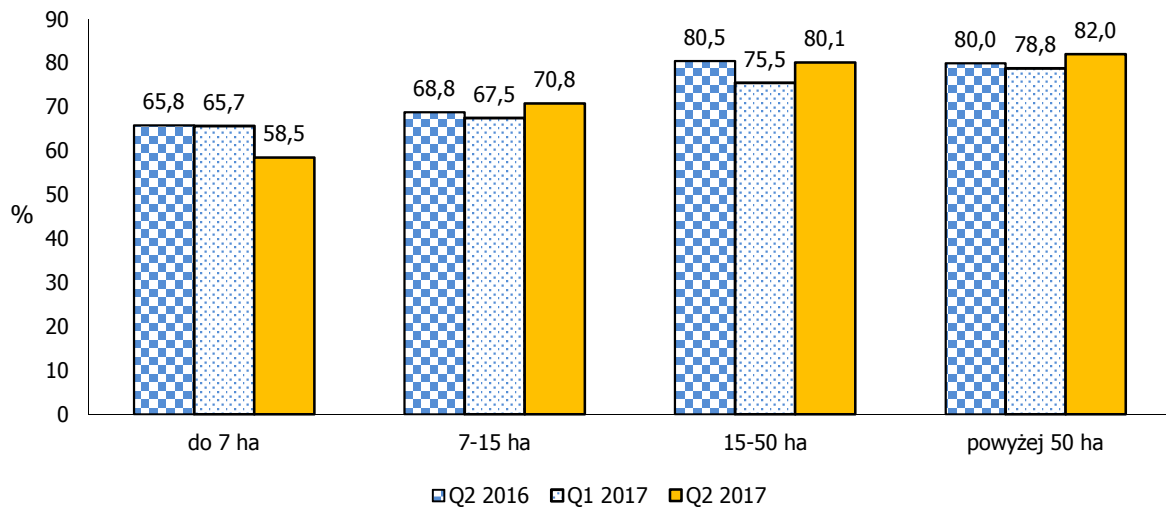
11. Dostępność kredytów preferencyjnych



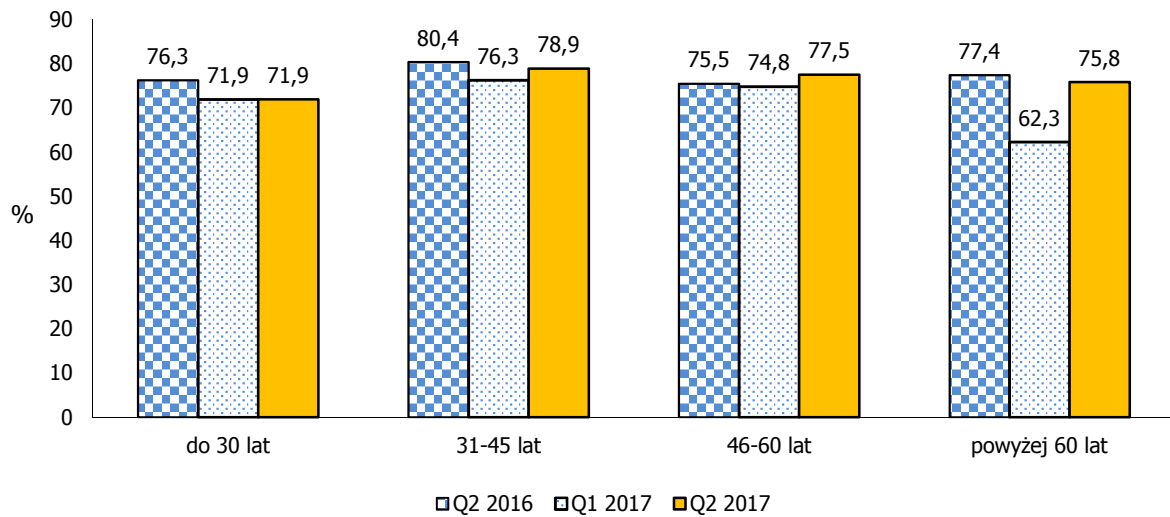
| w % | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| tak | 76,3 | 77,4 | 75,9 | 74,8 | 74,2 | 77,5 |
| nie | 23,7 | 22,6 | 24,1 | 25,2 | 25,8 | 22,5 |

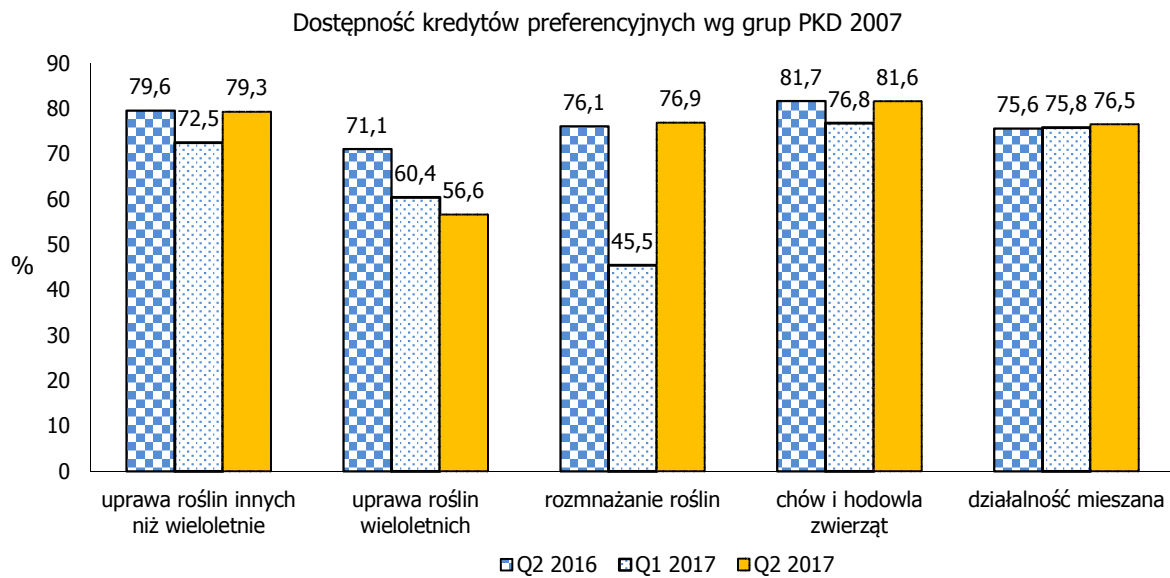
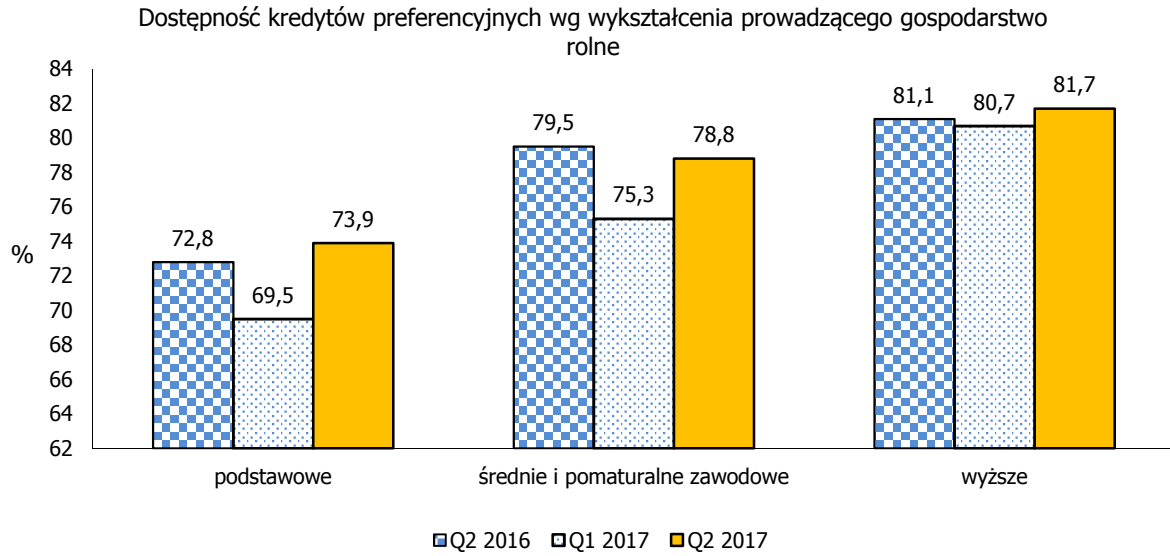


Dostępność kredytów preferencyjnych wg powierzchni gospodarstw rolnych

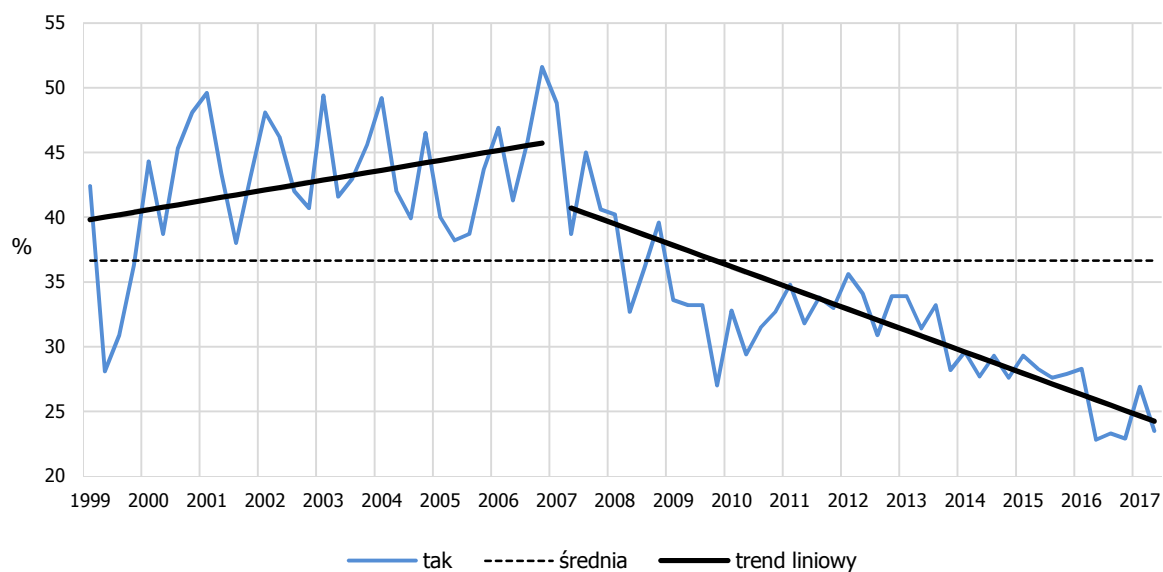


Dostępność kredytów preferencyjnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

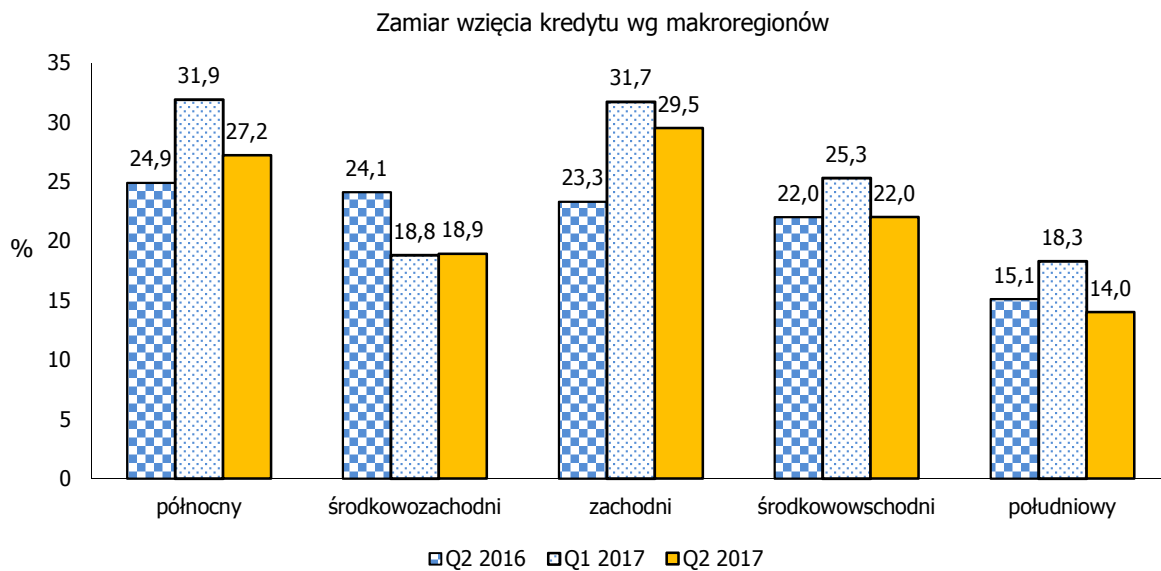




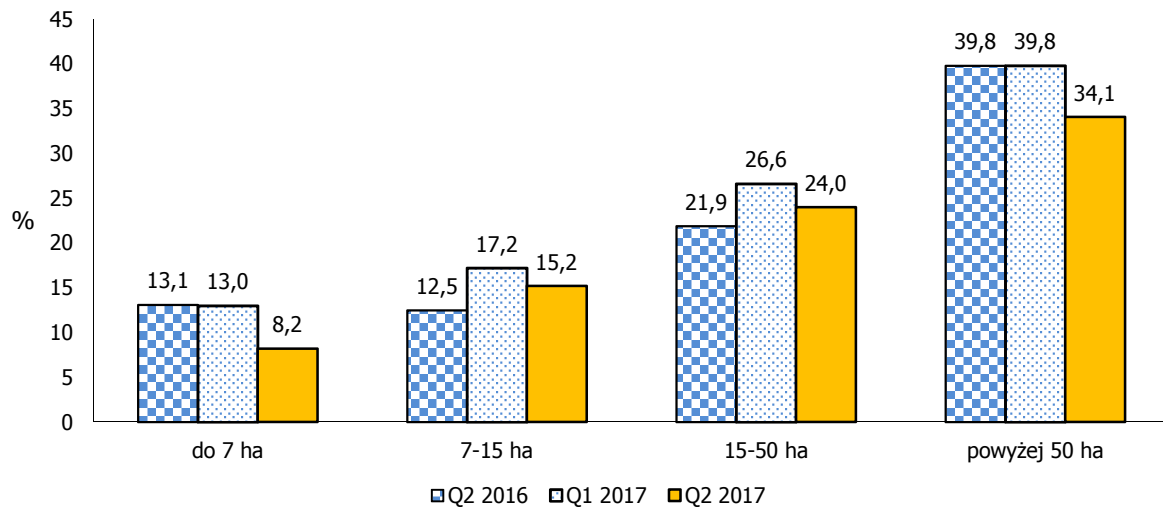
12. Zamiar wzięcia kredytu



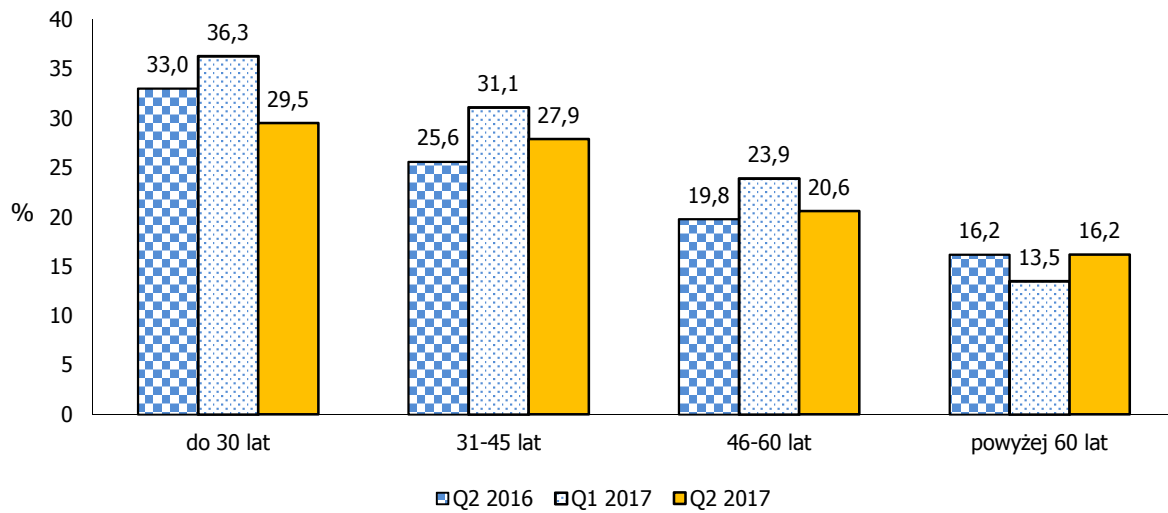
| w % | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| tak | 28,3 | 22,8 | 23,3 | 22,9 | 26,9 | 23,5 |
| nie | 71,7 | 77,2 | 76,7 | 77,1 | 73,1 | 76,5 |



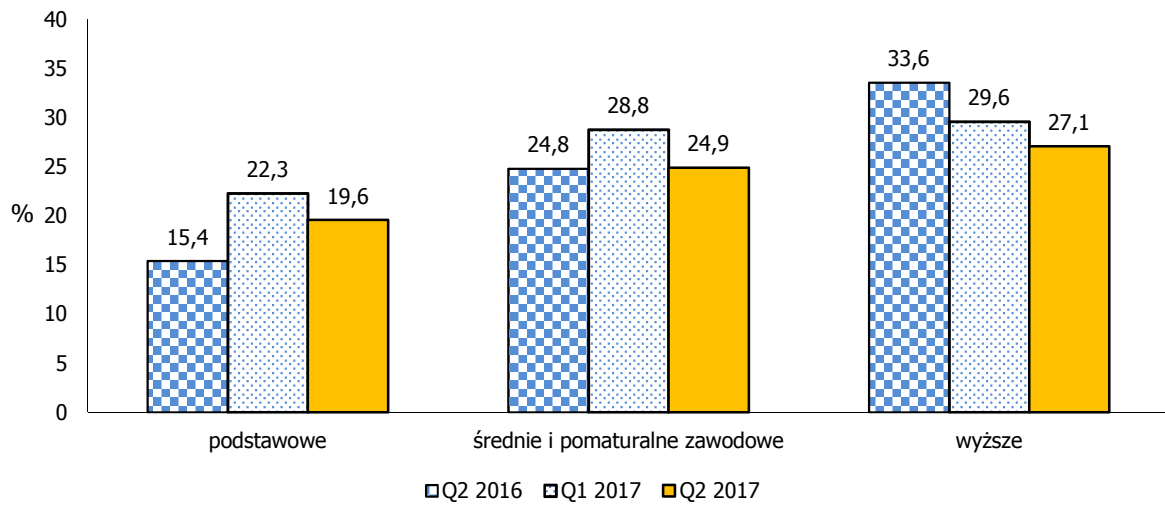
Zamiar wzięcia kredytu wg powierzchni gospodarstw rolnych



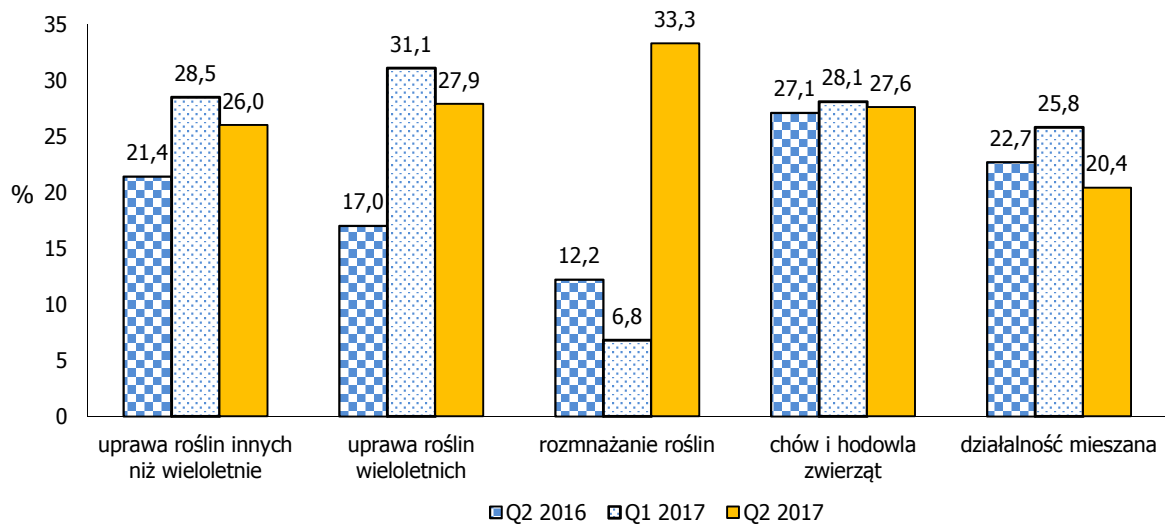
Zamiar wzięcia kredytu wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



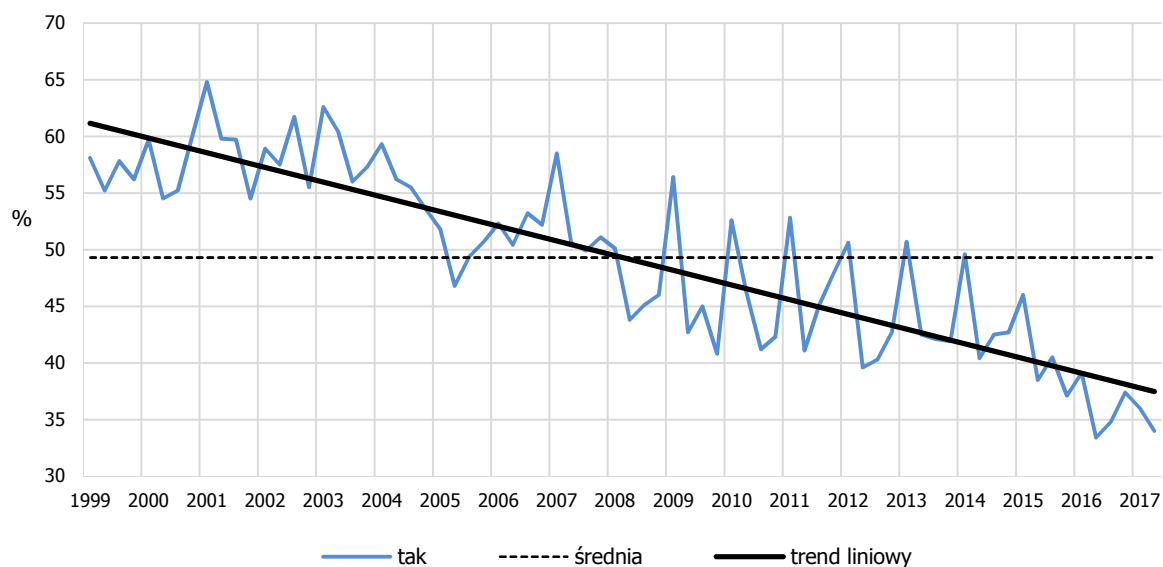
Zamiar wzięcia kredytu wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



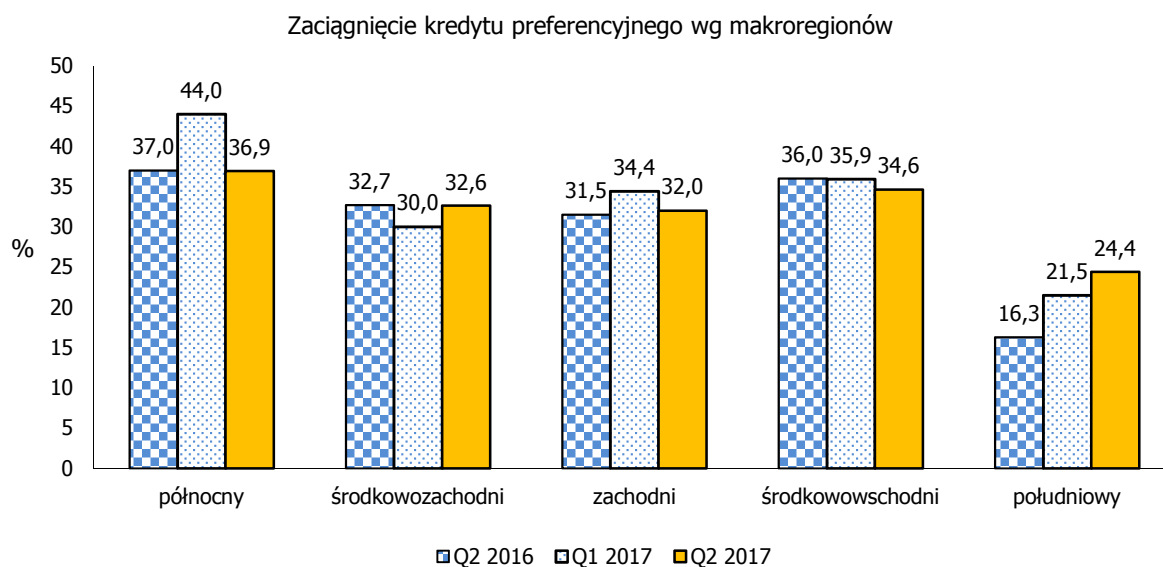
Zamiar wzięcia kredytu wg grup PKD 2007



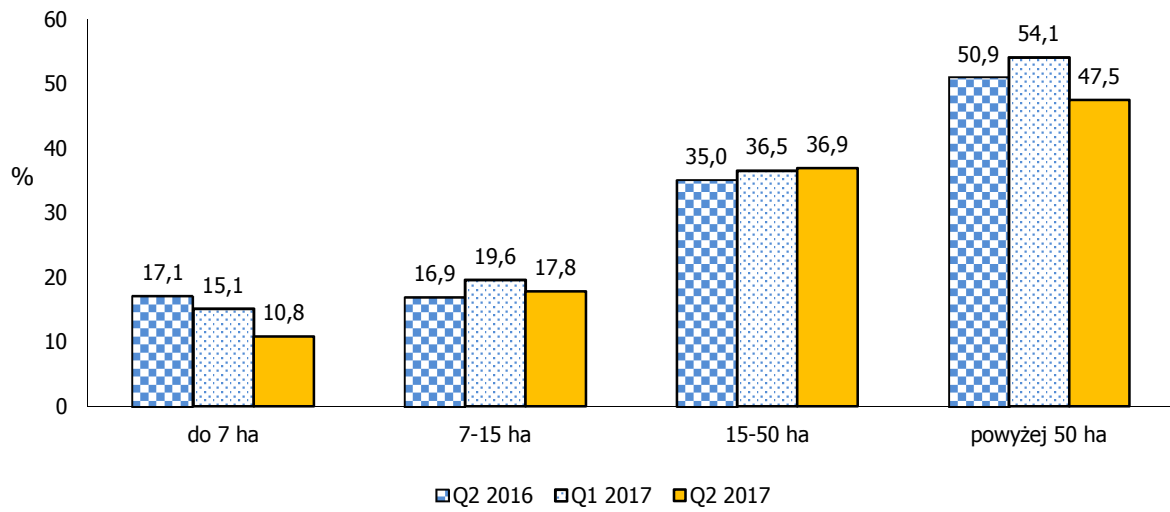
13. Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego



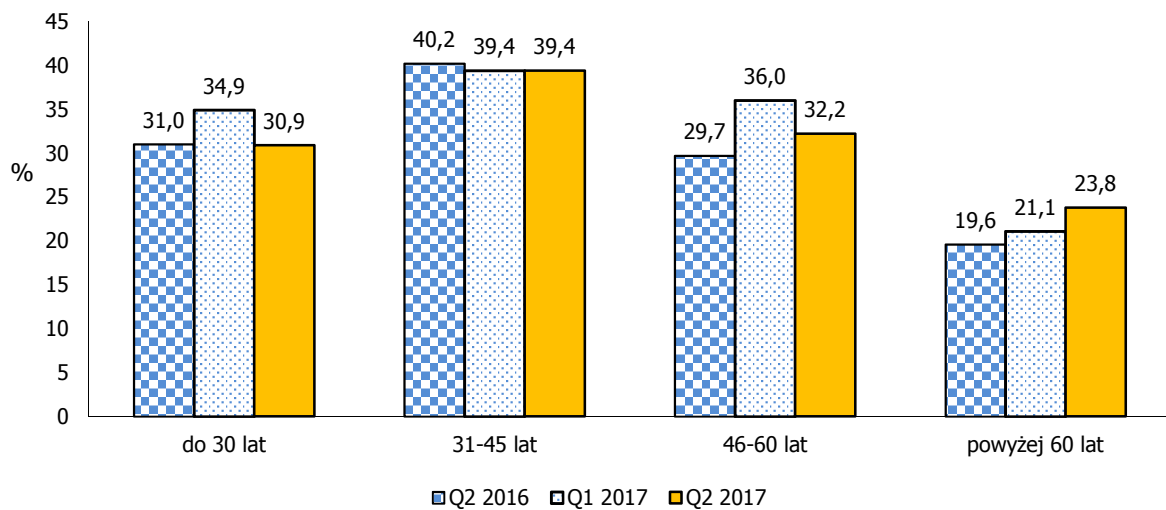
| w % | Q1 2016 | Q2 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| tak | 39,1 | 33,4 | 34,8 | 37,4 | 36,0 | 34,0 |
| nie | 60,9 | 66,6 | 65,2 | 62,6 | 64,0 | 66,0 |



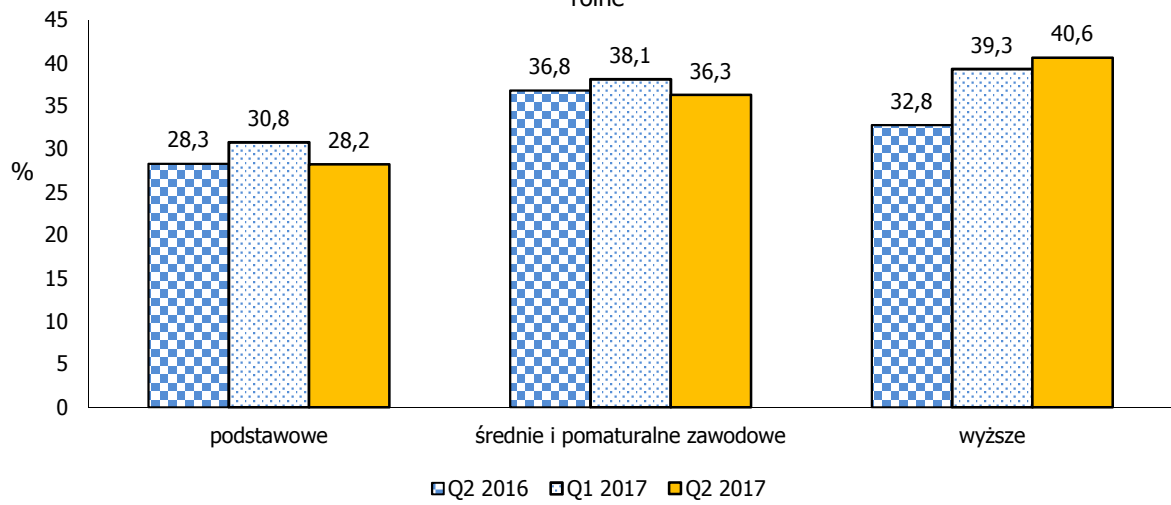
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg powierzchni gospodarstw rolnych



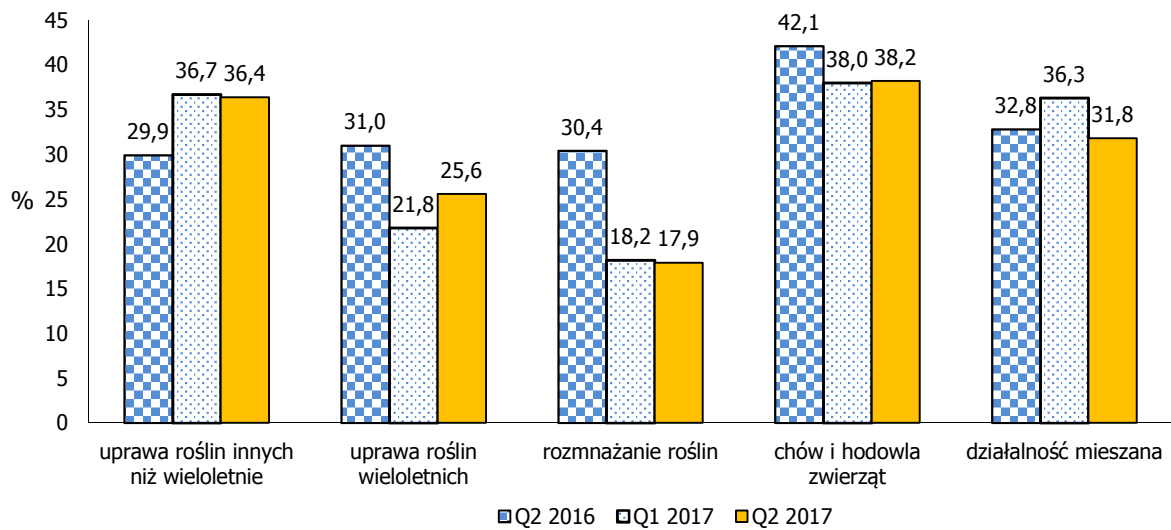
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



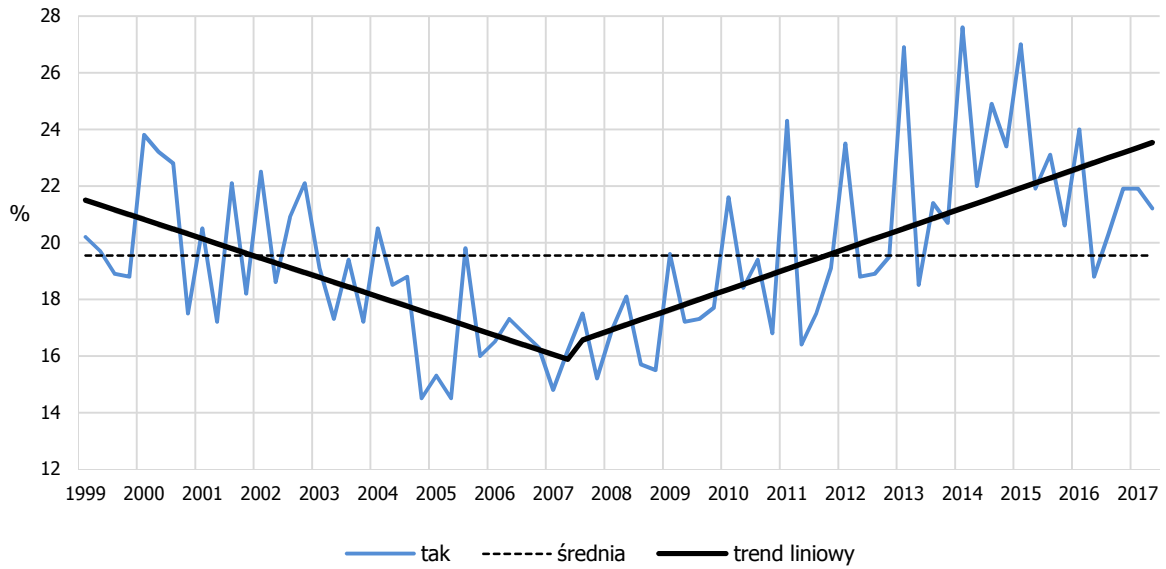
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



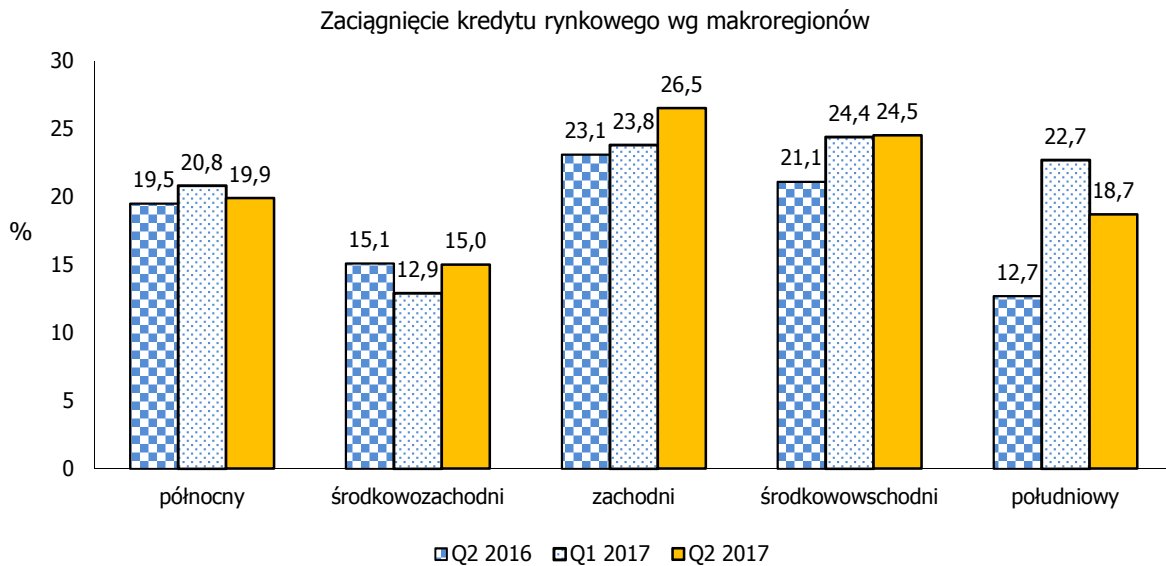
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg grup PKD 2007



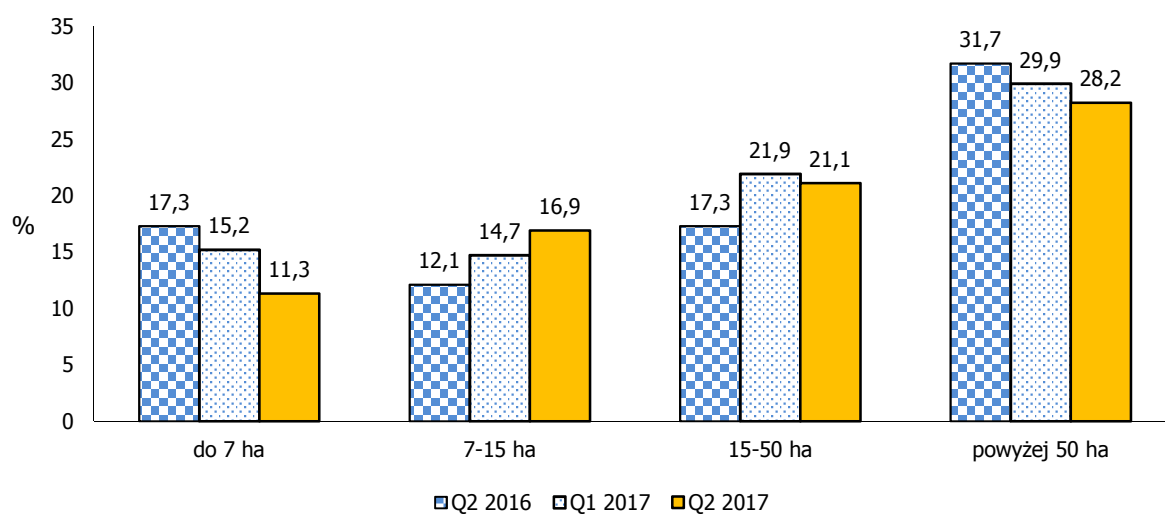
14. Zaciągnięcie kredytu rynkowego



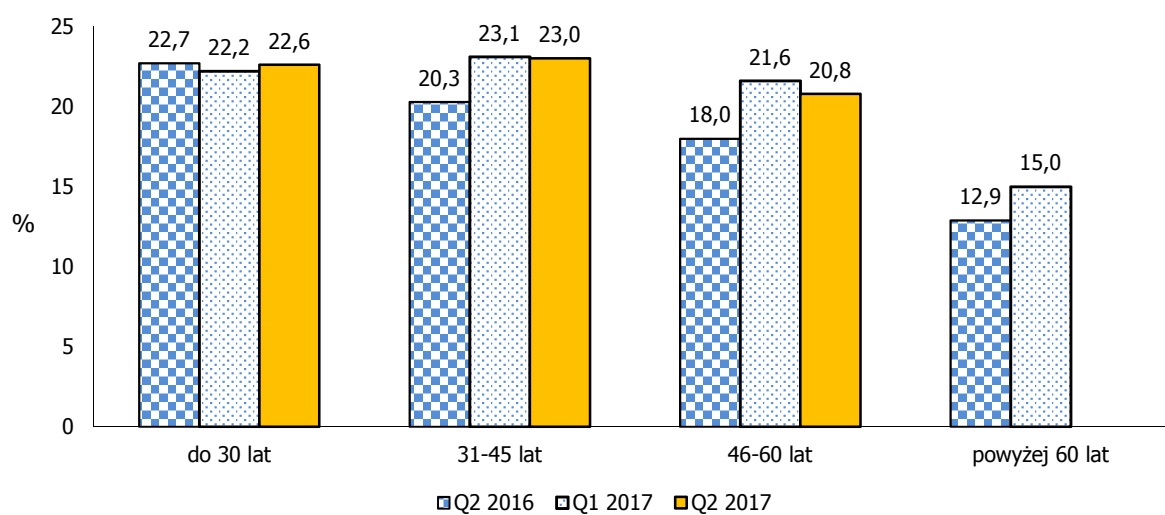
| w % | Q1 2016 | Q1 2016 | Q3 2016 | Q4 2016 | Q1 2017 | Q2 2017 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| tak | 24,0 | 18,8 | 20,3 | 21,9 | 21,9 | 21,2 |
| nie | 76,0 | 81,2 | 79,7 | 78,1 | 78,1 | 78,8 |



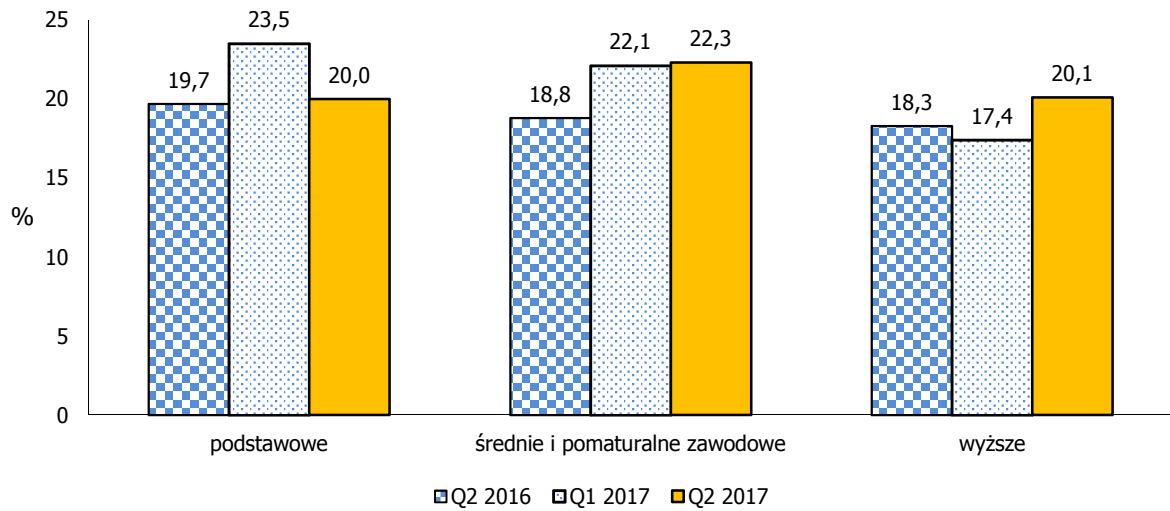
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg powierzchni gospodarstw rolnych



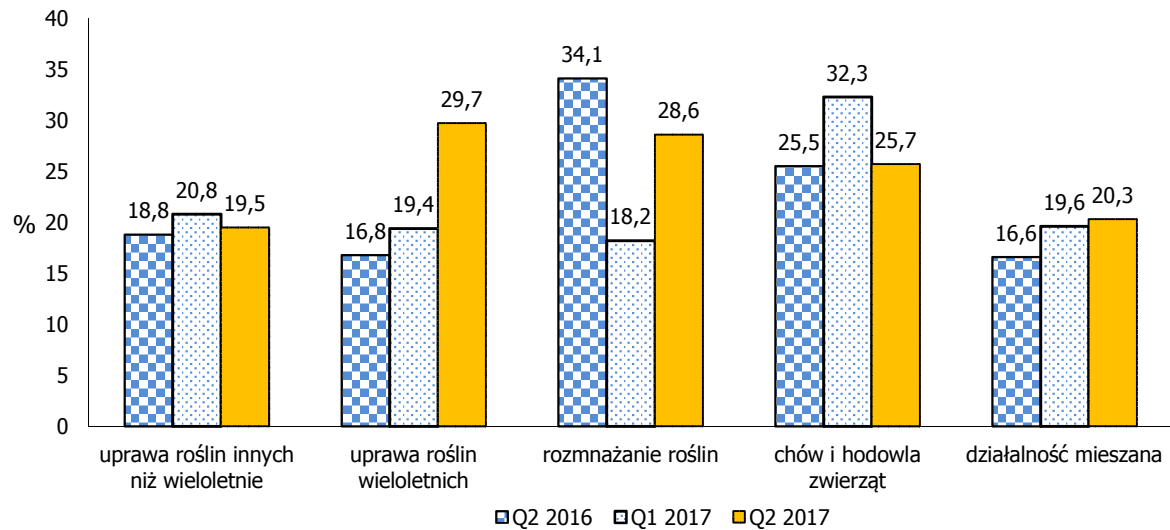
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



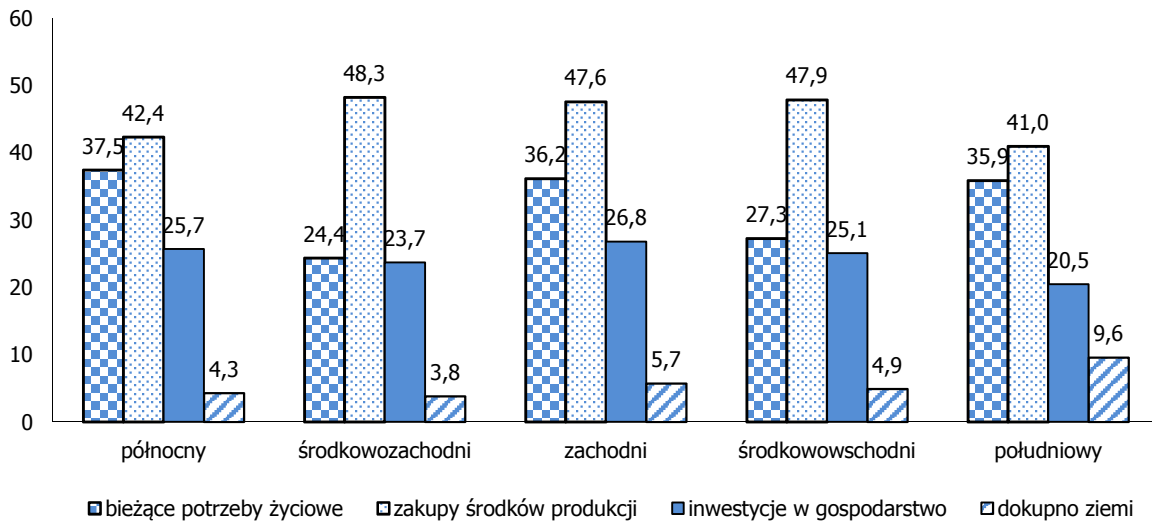
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg grup PKD 2007



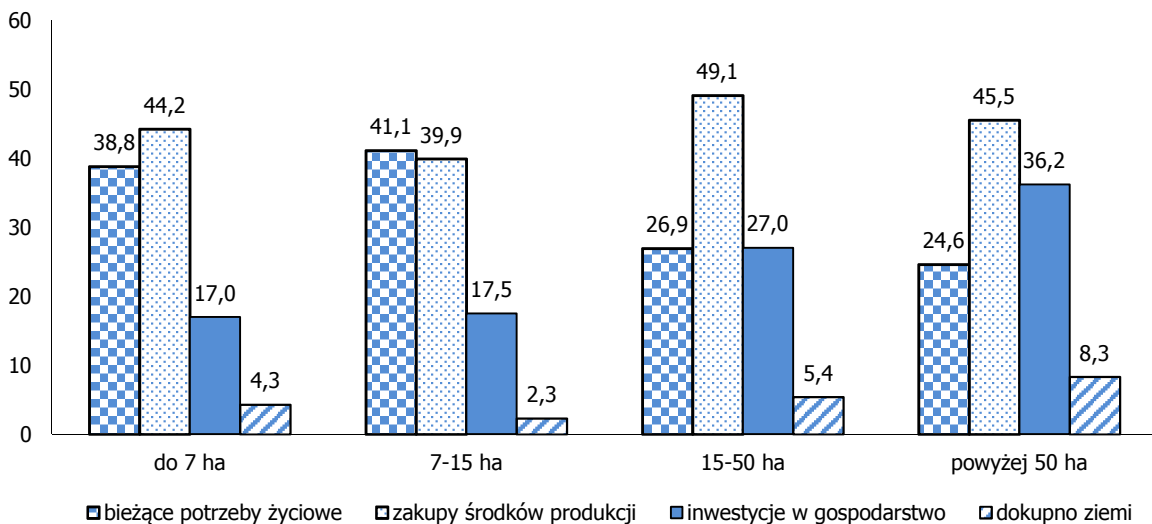
15. Przeznaczenie dopłat bezpośrednich

| | Q2 2012 | Q2 2013 | Q2 2014 | Q2 2015 | Q2 2016 | Q2 2017 |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| bieżące potrzeby życiowe | 35,1 | 26,2 | 26,1 | 27,9 | 32,3 | 31,4 |
| zakupy środków produkcji | 45,8 | 46,8 | 47,0 | 43,3 | 45,7 | 45,8 |
| inwestycje w gospodarstwo | 24,7 | 29,3 | 29,4 | 27,2 | 21,6 | 24,9 |
| dokupno ziemi | 5,4 | 7,6 | 5,4 | 6,1 | 4,2 | 5,0 |
| inne cele | 8,2 | 7,9 | 7,6 | 9,0 | 8,9 | 8,1 |

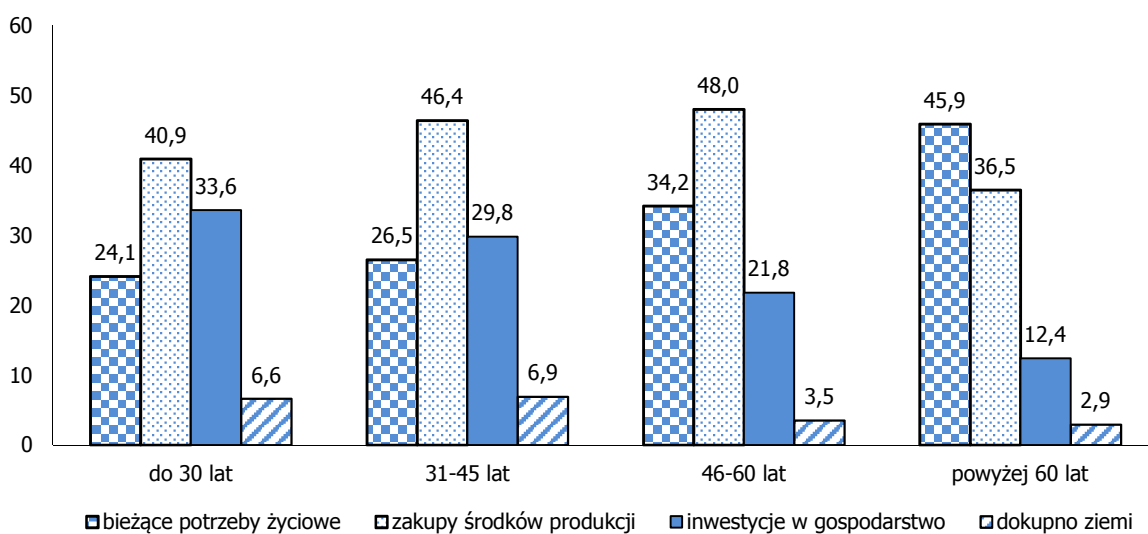
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg makroregionów



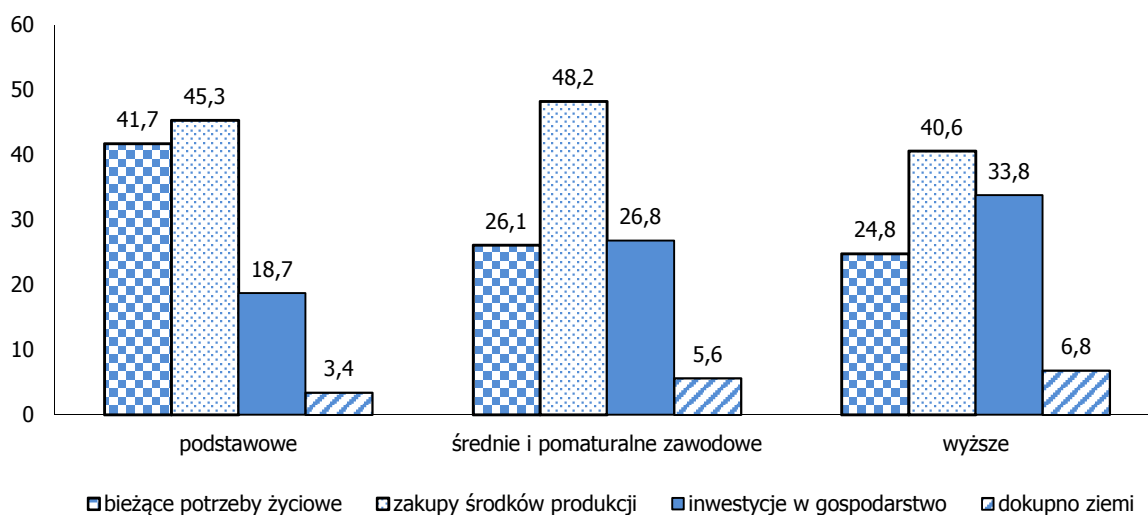
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg powierzchni gospodarstw rolnych



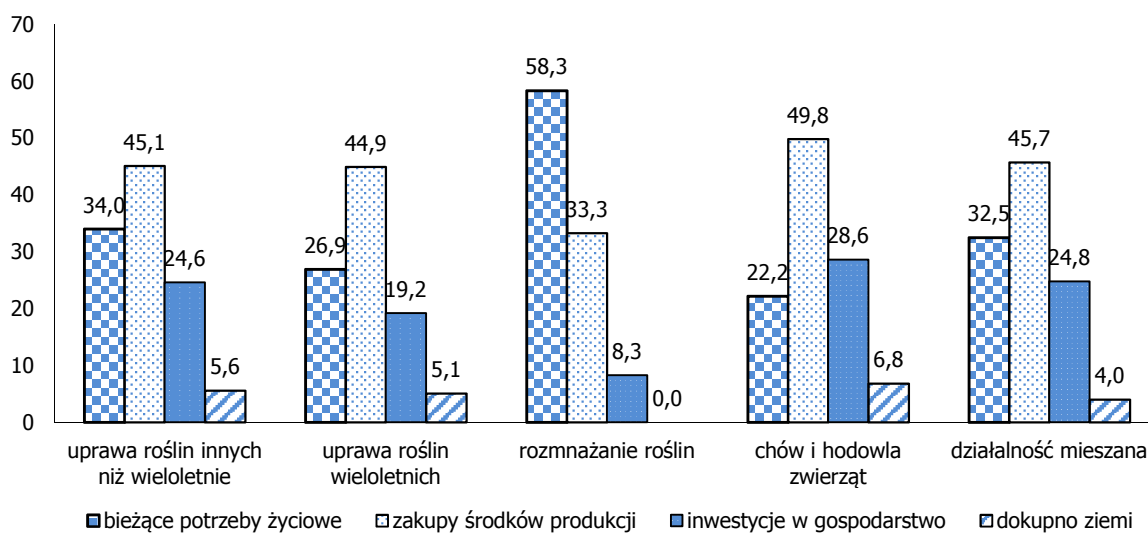
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg grup PKD 2007



III. SUMMARY

In the 2nd quarter of 2017 economic situation of Polish farms improved once again. The IRG SGH agricultural confidence indicator (IRGAGR) increased by 4.7 pts, from -5.3 pts to -0.6 pts. The increase was mainly due to a rise in farmers' money income (the smoothed money income indicator, one of the components of IRGAGR, grew by 5.6 pts, from -11.7 pts to -6.1 pts), and, to a lesser degree, to an increase in farmers' sentiments (the confidence indicator, the second component of IRGAGR, is now 3.1 pts up from the last quarter figure). The general indicator and its components are higher than one year ago by, respectively: 13.4, 13.1 and 13.9 pts. IRGAGR is about to break through the zero-point line which has been crossed only four times in the history of the survey, and the confidence indicator took the second highest value in the time series. It might be said that euphoria spread among farmers. If this is accompanied with the expected seasonal increase in farmers' income, next survey results shall surge to a record high.