

CZY NIEMORALNA POLITYKA CEN TRANSFEROWYCH JEST LEGALNA?

Z makro-strukturalnego punktu widzenia transakcje pomiędzy podmiotami powiązаныmi stanowią około 60%-80% handlu międzynarodowego, istotne jest zatem, aby rozumieć, dlaczego i w jaki sposób modele cen transferowych mogą przyczynić się do minimalizacji podstawy opodatkowania oraz transferu zysków za granicę.

Luki w prawie podatkowym na świecie zaburzają równowagę na rynku dając przewagę konkurencyjną koncernom międzynarodowym nad mniejszymi firmami krajowymi. W rezultacie firmy lokalne płacą dysproporcjonalnie wyższą stawkę podatku, ponieważ nie mogą wykorzystywać operacji zagranicznych w

celu obniżenia efektywnej stopy podatku dochodowego. (LEVIN, APRIL 1, 2014).

Fakty potwierdzają, że krajami odpowiedzialnymi za ułatwienie implementacji rozwiązań prowadzących do erozji podstawy opodatkowania oraz transferu zysków nie są Kajmany ani Bermudy, lecz Szwajcaria, Holandia oraz Irlandia (członkowie OECD). Stąd pojawia się pytanie dlaczego członkowie UE, G8, G20 oraz OECD nadal przyzwalają im „dzielić wpływy z tytułu podatków” w sposób godzący w podstawowe wartości etyczne, równouprawnienie, wzajemne zaufanie oraz główne motto OECD (...Praca, Równości i zaufanie) *‘It's all about people: Jobs, Equality and Trust’* (<http://www.oecd.org/about/>).

Dlatego przeanalizujemy „czy polityka cen transferowych nosząca przesłanki unikania opodatkowania na skalę przemysłową może być legalna” i dlaczego postrzegana jest jako „niemoralna”? Sprawdźmy również „czy organy podatkowe na świecie przeciwdziałają „niemoralnym” praktykom w zakresie cen transferowych”?

CZY POLITYKA CEN TRANSFEROWYCH

NOSZĄCA PRZESŁANKI UNIKANIA OPODATKOWANIA NA SKALĘ PRZEMYSŁOWĄ MOŻE BYĆ LEGALNA?

Polityka Cen Transferowych to inaczej konstrukcja cen usług, dóbr materialnych lub niematerialnych wykorzystywana przez międzynarodowe podmioty powiązane w celu alokacji zysków przed opodatkowaniem w wybranych jurysdykcjach podatkowych, w których te podmioty funkcjonują.

Pomimo, że transakcje pomiędzy podmiotami powiązаныmi podlegają eliminacji w procesie konsolidowania sprawozdań finansowych, to dla celów podatkowych transakcje te nie podlegają eliminacji. W efekcie przyjęta przez międzynarodową korporację polityka cen transferowych może bezpośrednio i celowo kształtować poziom zysku netto podmiotów powiązanych w takim zakresie, w jakim zróżnicowane są stawki podatkowe w jurysdykcjach, w których zarejestrowane są te podmioty (Owsley, 2013). Nawet, gdy celowo zaprojektowana konstrukcja cen transferowych nie ma bezpośrednio negatywnego wpływu na całą korporację to w kontekście lokalnym stanowi problem, jeśli jest umyślnie stosowana w celu obniżania podstawy

opodatkowania pomiotów powiązanych zlokalizowanych w krajach o wysokiej stawce podatku dochodowego i jednocześnie zwiększania zysków w jurysdykcjach, w których podatki są zniesione, zerowe (uznanych za raję podatkowe) lub znacząco obniżone.

W efekcie polityka cen transferowych używana jest przez międzynarodowe korporacje, jako główne narzędzie służące do alokacji zysków, (czyli obniżania podstawy opodatkowania w wybranych jurysdykcjach na rzecz innych wybranych lokalizacji) oraz unikania opodatkowania. Różnorodność metod temu służących opisują m.in. Clausing (2003), Bartelsman i Beetsma (2003), Huizinga, Laeven i Nicodeme (2008), Büttner i Wamser (2012), Karkinsky i Riedel (2012). Strategie te traktują nie tylko o zniekształcaniu cen transferowych w grupie podmiotów powiązanych, ale również o zaburzonej strukturze zadłużenia do kapitału własnego (*debt-equity*), oraz lokalizacji strategicznej (Fuest i Riedel, 2012).

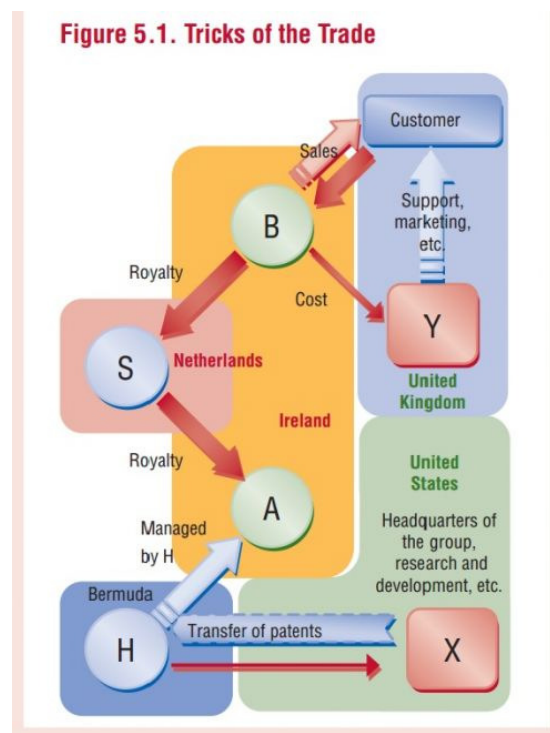
Problemy dotyczące erozji podstawy opodatkowania i transferu zysków (ang. Base Erosion Profit Shifting) na skale międzynarodową omawiane są i raportowane od kilkadziesiąt lat (Sikka, February, 2010), ale dopiero 12 listopada 2012 po raz pierwszy zostały publicznie

Aleksandra Jaszczuk

zdemaskowane dla szerszego grona odbiorców przez przewodniczącą Komisji Wydatków Publicznych (Public Accounts Committee) w Izbie Gmin oraz członka Parlamentu Brytyjskiego Margaret Hodge i poddane ocenie w poniższych słowach: *“Nie oskarżamy was o działania nielegalne (niezgodne z prawem), oskarżamy was o działalność niemoralną”*.

Następnie Komisja Wydatków Publicznych (Public Accounts Committee) poszerzyła tę opinię w raporcie opublikowanym 3 grudnia 2012 po przesłuchaniu reprezentantów trzech firm Amazon, Google oraz Starbucks: *“Nie mamy przekonania o zasadności działań polegających na wykorzystywaniu istniejących przepisów prawa podatkowego zarówno lokalnego jak i międzynarodowego w celu niemoralnej minimalizacji obciążeń podatkowych”*.

Podobne praktyki zwane „podwójną kanapką Irlandzko-Holenderską” uznane jako transgraniczny arbitraż podatkowy podsumowane są na poniższym schemacie (Hennigan, 11 October 2013) i po krótko opisane na przykładzie ikon amerykańskiego świata biznesu firmy Caterpillar oraz Apple.



Rys 1 Wyjaśnienie Międzynarodowego Funduszu Walutowego pojęcia unikania opodatkowania poprzez „Double Irish Dutch Sandwich” Źródło: http://www.finfacts.ie/irishfinancenews/article_1026675.shtml

CATERPILLAR - PWC – (CSARL) SZWAJCARIA

Caterpillar Inc., amerykańska ikona przemysłu produkcyjnego, przetransferowała zyski rzędu 8 mld\$ z USA do Szwajcarii wykorzystując specjalną stopę podatku dochodowego od podmiotów gospodarczych rzędu 4-6%, którą wynegocjowała z rządem Szwajcarskim za całość swoich operacji w tym kraju, a tym samym odroczyła lub też uniknęła zapłacenia podatku oszacowanego na 2.4 mld\$ w USA. (LEVIN, APRIL 1, 2014)

Aleksandra Jaszczuk

Caterpillar zapłacił ponad 55 mln\$ firmie PWC (PricewaterhouseCoopers) za opracowanie strategii podatkowej mającej na celu obniżenie zysku przed opodatkowaniem na terenie USA. Realizacja tego projektu opierała się na transferze praw do uzyskiwania przychodu z rentownych oddziałów zajmujących się dystrybucją części na rzecz całkowicie kontrolowanej filii w Szwajcarii o nazwie CSARL w zamian za symboliczne tantiemy. W rzeczywistości jedyną zmianą za pomocą, której Caterpillar przekierował zyski było zastąpienie swojej nazwy przez CSARL na wystawianych fakturach. Nie przesunięto przy tym żadnych funkcji, personelu ani działalności firmy ze Stanów Zjednoczonych do Szwajcarii, a większość pionów biznesowych nadal funkcjonuje i pozostało na terenie USA. Bezpośrednio przed wydaniem licencji, Caterpillar wykazywał w swoich zeznaniach podatkowych przynajmniej 85% swoich zysków z działalności spoza kraju, ponieważ 70% było wytworzone, magazynowane, zaprojektowane i zarządzane w USA. Licencja jednakże upoważniła CSARL do sprzedaży części dealerom firmy Caterpillar spoza USA w zamian za opłatę licencyjną rzędu zaledwie 15% zysków ze sprzedaży części, podczas gdy 85% odnotowywane było w Szwajcarii. Przed rozwiązaniem obejmujących nowo powstały CSARL, ta

alokacja procentowa była dokładnie odwrotna, a Caterpillar otrzymywał 85% i więcej udziału w zyskach ze sprzedaży poza Stanami Zjednoczonymi.

W ten oto sposób Caterpillar uniknął w USA zapłaty 2.4 mld\$ tytułem podatku dochodowego od zysków ze sprzedaży części rzędu 8 mld\$ w latach 2000-2012 przy jedynie 65 z 8,300 pracowników tej firmy zatrudnionych bezpośrednio w Szwajcarii do obsługi działalności firmy związanej z częściami. Dla kontrastu niemalże 5,000 pracowników amerykańskich zajmuje się obsługą działalności związanej z częściami. Ani produkcja, ani magazynowanie, ani logistyka czy dystrybucja – czyli serce biznesu handle częściami- nie istnieją w Szwajcarii. CSARL płacił jedynie nieznaczną opłatę grupową (opartą na metodzie koszt plus 5% narzutu) firmie Caterpillar tytułem kontynuacji pracy, której *de facto* nie wykonywał z racji braku personelu, infrastruktury oraz wiedzy eksperckiej niezbędnej do obsługi tej części biznesu.

Raport opublikowany przez Podkomisję Śledczą (Permanent Subcommittee on Investigations) ujawnił również, że Caterpillar, zupełnie inaczej wycenił ten sam typ usług niematerialnych przed wdrożeniem strategii podatkowej, za którą zapłacił PWC twierdząc że jest ona

Aleksandra Jaszczuk

znikoma, podczas gdy po jej wdrożeniu, firma rozpoznała Szwajcarskie aktywa niematerialne na nowo (pomimo braku informacji o tym fakcie w sprawozdaniu dla Organów Podatkowych w USA).

Caterpillar twierdzi, że przekierowanie głównej części przychodów z tytułu zysków ze sprzedaży części na rzecz Szwajcarii było uzasadnione, ponieważ szwajcarska filia firmy wykonywała usługi niematerialne o wysokiej wartości pomimo że Manager ds. Podatków w Caterpillar przyznał że układ ze szwajcarskim podmiotem powiązany nie rodził żadnych korzyści biznesowych poza podatkowymi.

Podobne rozwiązania, w których wykorzystano przeniesienie praw niemajątkowych dla celu unikania lub obniżania podstawy opodatkowania zostały ujawnione w przypadku najbardziej znanych, renomowanych i rozpoznawanych na świecie marek takich jak: Apple, Microsoft, Hewlett-Packard, AstraZeneca.

APPLE - IRLANDIA .

Badanie Podkomisji ujawniło pewne słabości i luki w poszczególnych przepisach prawa podatkowego USA (Levin, 21 May 2013) wykorzystane w

modelu cen transferowych przez Apple. Firma Apple założyła dwa irlandzkie oddziały i przekierowała do nich 30 mld\$ przychodów w latach 2009 i 2012, od których nigdzie nie odprowadzono podatku dochodowego przez pięć lat aż do 2013 r, twierdząc, że nie były one rezydentem podatkowym żadnej z jurysdykcji. Rozwiązanie to obejmowało pierwotny holding zagraniczny firmy Apple - Apple Operations International (AOI), oraz głównego nabywcę praw do własności niematerialnych, Apple Sales International (ASI).

Umowa o podział kosztów (CSA) pomiędzy Apple a jego zagranicznymi filiami w Irlandii tworzyła przede wszystkim "kanał" umożliwiający w latach 2009 -2012 przekierowanie 74 mld\$ z przychodów ze sprzedaży na całym świecie ze Stanów Zjednoczonych do Irlandii, gdzie Apple wynegocjował stawkę podatku w poniżej 2% ,

Apple Inc. wykorzystał luki podatkowe obejmujące zasady „check-the-box” oraz „look-through”, poprzez spółkę Irlandzką (AOI), w której dla celów podatkowych w USA rozpoznawane były jedynie przychody ze sprzedaży do klientów zewnętrznych firmy (nie podlegające opodatkowaniu w świetle podatkowych przepisów amerykańskich -Subpart F), a wszelkie transakcje z AOE, ASI, ADI,

Aleksandra Jaszczuk

Apple Singapore, Apple Retail Holding oraz Apple Retail traktowane były jako wewnątrz jednego podmiotu nadrzędnego (tu AOI). Skuteczność modelu cen transferowych firmy Apple jej Irlandzkiej filii ewidentnie wynika z podsumowania zysków przed opodatkowaniem w tabeli poniżej:

2011	US	Irlandia	pozostałe	Total
EBT (\$ mld)	\$10.2	\$22.0	\$2.0	\$34
EBT share	30%	64%	6%	100%
Ilość klientów (w przybliżeniu)	39%	1%	60%	100%

Rys 2 Zeznanie (Testimony of Stephen E. Shay, Professor of Practice, Harvard Law School, May 2013).

	Przychód ze sprzedaży w spółce zagranicznej	Uniknięty podatek	Uniknięty podatek dziennie
2011	\$ 10 billion	\$ 3.5 billion	\$ 10 million
2012	\$ 25 billion	\$ 9.0 billion	\$ 25 million
Suma	\$ 35 billion	\$ 12.5 billion	\$ 17 million

Rys 3 Oszacowany podatek uniknięty w USA przez Apple Inc. przy zastosowaniu Check-The Box 2001-2012 (Levin, 21 May 2013)

Apple jest prawdopodobnie jednym z największych podatników podatku dochodowego od przedsiębiorstw w USA, ale w obliczu przedstawionych faktów jest również jednym z największych podmiotów uchylających się od zapłaty danin państwowych, do grona których zaliczyć można również znane firmy takie jak; Caterpillar, Amazon, Google, Starbucks, Microsoft, GE, AstraZeneca, GlaxoSmithKline, Vodafone, Bank of America, Citibank, Coke, Standard Chartered Bank, American Express Bank,

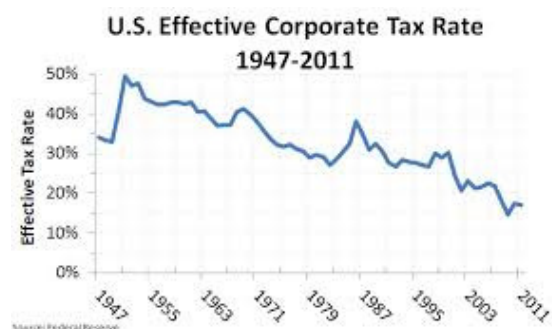
Hero Honda, Johnson & Johnson, H Lever, Microsoft, Samsung oraz Sony.

DLACZEGO POLITYKA CEN TRANSFEROWYCH POSTRZEGANA JEST JAKO „NIEMORALNA”? – EFEKT GLOBALNY

Badania naukowe w ostatnich latach koncentrują się na oszacowaniu aktywów majątkowych ulokowanych na rachunkach bankowych w rajach podatkowych oraz wynikających z tego faktu startach dla krajów rozwijających się.

Według danych szacunkowych Justice Network 32bn\$ (21.2bn£) może być ulokowana zagranicą. (Network, 2012) W tym samym raporcie czytamy że kraje rozwijające się mogą tracić n a tym 189 mld\$ (125.1mld£) in tytułem utraconych wpływów podatkowych. (Janský i Prats, March 2013). Powyższe założenia są częściowo odzwierciedlone z jednej strony poprzez gwałtowny spadek efektywnej stopy podatku dochodowego od osób prawnych w ostatnich latach w porównaniu z drugiej strony ze wzrostem zysku po opodatkowaniu przedsiębiorstw międzynarodowych w USA.

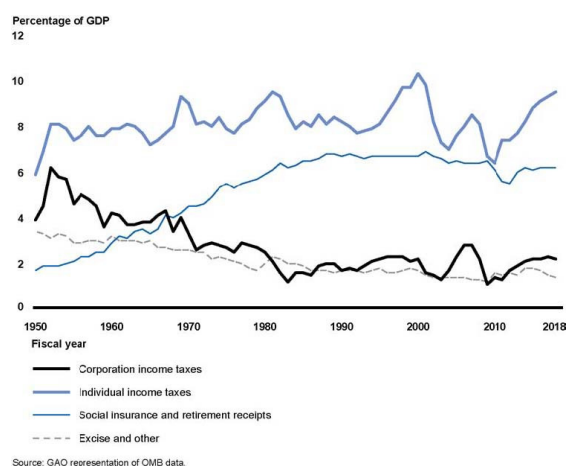
Aleksandra Jaszczuk



Rys 4 Efektywna stopa podatku dochodowego od osób prawnych w USA 1947-2011 (źródło: Federal Reserve)



Rys 5 Zyski netto firm Am. po opodatkowaniu (źródło: http://research.stlouisfed.org/fredgraph.jpg?hires=1&type=image/jpeg&chart_type=line&recessionBars=on&log_scales=&bgcolor=%23b3cde7&graph bgcolor=%23ffffff&fo=verdana&ts=8&tts=8&txtcolor=%23000000&drp)



Rys 6 Wpływy z podatków jako % GDP (Office, May 2013)

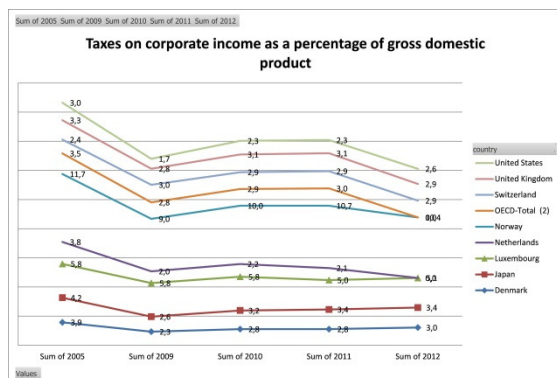
Przedsiębiorstwa amerykańskie płacą najniższą od 40 lat. efektywną stopę podatku dochodowego rzędu 12.1%.

Według oszacowań amerykańskiego odpowiednika GUS'u przychody USA z tytułu podatku dochodowego od podmiotów gospodarczych zmniejszyły się dwukrotnie na przestrzeni ostatnich 50lat - United States Government Accountability Office 'Effective Tax Rates Can Differ Significantly from the Statutory Rate'(Efektywne stawki podatkowe mogą różnić się znacząco od ustawowej stawki), Maj 2013.

“W 2008 roku amerykańskie firmy zadeklarowały, że 43% zysków ze sprzedaży poza granicami kraju ulokowana jest na Bermudach, w Irlandii, Luksemburgu, Holandii i Szwajcarii w 2008 roku, podczas gdy tylko 4% ich zagranicznych pracowników zatrudnionych jest w tych oddziałach, a udział inwestycji zagranicznych nie przekracza 7% w tych gospodarkach. Dla porównania, tradycyjne gospodarki Australii, Kanady, Niemiec, Meksyku i Wielkiej Brytanii stanowiły jedynie 14% zysków ze sprzedaży poza granicami kraju amerykańskich przedsiębiorstw międzynarodowych, gdzie zatrudnionych jest 40% ich pracowników zagranicznych, a udział inwestycji zagranicznych stanowi 34%. Doskonale obrazuje to istniejącą rozbieżność pomiędzy tym gdzie alokowane są zyski a gdzie zlokalizowane

Aleksandra Jaszczuk

są inwestycje oraz zatrudnienie w korporacjach.



Rys 7 Podatek dochodowy z działalności gospodarczej wyrażony jako % PKB (źródło: Revenue statistics: Comparative tables, OECD Tax Statistics (database); Taxation: Key tables from OECD - ISSN 2075-8510 - © OECD 2013) <http://www.oecd-ilibrary.org/taxation/taxes>

Dodatkowym dowodem na to, że transfer zysków poza granice kraju nasilił się w ostatnich latach, jest porównanie zysków przedsiębiorstw z produktem krajowym brutto (gross domestic product) w dwóch grupach krajów. Zyski przedsiębiorstw międzynarodowych wyrażone, jako procentowy udział w PKB w gospodarkach tradycyjnych oszacowany jest średnio na poziomie od 1% do 2% w latach 1999-2008, podczas gdy ich zyski w preferowanych lokalizacjach podatkowych wzrosły z średniej rzędu 27% PKB w 1999 do 33% PKB w 2008. W wybranych jurysdykcjach odnotowano o wiele bardziej znaczące wzrosty np. na Bermudach zyski zadeklarowane wzrosły z 260% PKB tego kraju w 1999 do ponad 1000% w 2008. W Luksemburgu, zyski firm amerykańskich wzrosły z 19% PKB

tego kraju w 1999 do 208% PKB Luksemburga w 2008.' (Keightley, January 18, 2013).

Transfer zysków nie tylko pozbawia rządy środków publicznych, ale także naraża rząd na koszty rzędu od 30 mld\$ do 90 mld\$ rocznie, według szacunków naukowych cytowanych w raporcie z 2013 Congressional Research Service (Keightley, January 18, 2013). Z danych zebranych przez Bloomberg News największe amerykańskie firmy zgromadziły 1,95 bn\$ zysków poza granicami kraju, które nie zostały opodatkowane przez USA.

Znaczący wpływ wykorzystywania polityki cen transferowych obserwowany jest w krajach rozwijających się, które mogły ponieść straty rzędu 285 mld\$ (188.6 mld\$) według oszacowań Schneider'a (Schneider, 2005). Według OECD kraje rozwijające się mogły stracić trzy razy tyle ile otrzymują w postaci pomocy tylko z powodu unikania opodatkowania (Gurria, 27 November 2008).

Z obserwacji naukowych Christian Aid wynika, że podmioty powiązane posiadające dostęp do rajów podatkowych wykazują większą skłonność do unikania opodatkowania poprzez przenoszenie zysków (Janský i Prats, March 2013).

Aleksandra Jaszczuk

Dlatego też zapobieganie dalszym negatywnym skutkom stosowania „niemoralnych – nieetycznych” konstrukcji cen transferowych stanowi jeden z najistotniejszych celów polityczno-prawnych wagi globalnej.

Niskie stawki podatkowe oraz poufność danych to dwa kluczowe powody zachęcające międzynarodowe korporacje do optymalizacji "zysków po opodatkowaniu" poprzez erozję podstawy opodatkowania w jurysdykcjach o wysokich stawkach podatkowych. Połączenie tych dwóch parametrów zwiększa atrakcyjność rajów podatkowych dla kapitału zagranicznego, który jest o wiele łatwiej przemieszczać między krajami w wyniku intensywnej globalizacji i deregulacji finansowej. Jednakże jurysdykcje zapewniające poufność nie powinny być postrzegane jedynie jako lokalizacje geograficzne. Ze względu na ich dostęp do głównych międzynarodowych ośrodków transakcji finansowych, raje podatkowe muszą być rozumiane, jako podstawowy element szerszego systemu i przemysłu, który wspiera uchylanie się od opodatkowania i unikanie opodatkowania (Shaxson, 2012, New York).

**CZY I JAK ORGANY
PODATKOWE NA ŚWIECIE**

PRZECIWDZIAŁAJĄ „NIEMORALNYM” PRAKTYKOM W ZAKRESIE CEN TRANSFEROWYCH ?

OECD w lipcu 2013 opublikował raport BEPS („Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting”) zawierający listę 15 konkretnych przedsięwzięć zaplanowanych w celu:

- ‘uszczelnienia opodatkowania handlu elektronicznego;
- opodatkowanie kontrolowanych podmiotów zagranicznych (tzw. CFC rules);
- zapobieganie nadużyciom w wykorzystaniu udogodnień traktatowych (tzw. treaty shopping);
- zapobieganie sztucznemu unikaniu powstawania tzw. zakładów, zapobieganie nadużyciom w odliczaniu od podstawy opodatkowania kosztów odsetek i innych kosztów finansowania;
- zmuszenie podatników do ujawnienia ich agresywnych strategii podatkowych’.

(<http://www.kpmg.com/pl/pl/issuesandinsights/articlespublications/strony/beps-jak-fiskus-bedzie-zapobiegalezanizaniu-podatkow.aspx>)

Kolejnym potwierdzeniem prób przeciwdziałania szkodliwym praktykom

Aleksandra Jaszczuk

przedsiębiorstw międzynarodowych jest FATCA, czyli Foreign Account Tax Compliance Act - akt prawny przyjęty przez Kongres USA w 2010 roku umożliwiający rządowi USA oszacowanie wysokości należnych podatków amerykańskich podatników posiadających lokaty finansowe poza terytorium USA. FATCA to prawny obowiązek nałożony na amerykańskich podatników do składania deklaracji o środkach finansowych za granicą (Internal Revenue Service – IRS). W celu zapewnienia poprawności zeznań podatkowych, IRS zwraca się w ramach FATCA również do niektórych zagranicznych instytucji finansowych, takich jak między innymi banki, biura maklerskie, fundusze inwestycyjne i firmy ubezpieczeniowe o informacje dotyczące lokat finansowych w posiadaniu amerykańskich podatników.

Jeszcze innym wyrazem zacieśniania współpracy międzynarodowej w sprawach podatkowych było 7-me posiedzenie Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji dla celów podatkowych w Berlinie 28-29 października 2014 ustanowiono kluczowym tematem porządku obrad. Światowe Forum jest największą na świecie siecią współpracy międzynarodowej w dziedzinie opodatkowania i wymiany informacji

finansowych, skupiającą 122 krajów i jurysdykcji powiększonej Unii Europejskiej. Ponad 200 delegatów z 95 krajów członkowskich i 12 organizacji międzynarodowych włączonych jest do dyskusji na temat nowych kroków w celu przyspieszenia współpracy międzynarodowej na rzecz zwalczania uchylania się od opodatkowania. Forum miało zostać formalnie zwieńczone podpisaniem umowy wielostronnej dotyczącej wdrożenia międzynarodowego standardu o automatycznej wymianie informacji przez ministrów finansów wielu krajów i jurysdykcji podatkowych. Standard opracowany przez OECD we współpracy z krajów G20, ułatwi dostęp organów podatkowych do informacji finansowych i zwiększy możliwości zwalczania uchylania się od opodatkowania. Retransmisja z uroczystości podpisania umowy i konferencji dostępna jest pod link: <http://www.bundesfinanzministerium.de/Web/EN/Home/home.html>.

PODUMOWANIE

Międzynarodowe oraz lokalne prawo podatkowe jest, zatem kluczowym zagadnieniem wymagającym natychmiastowych, kompromisowych rozwiązań na skalę globalną, umożliwiających przedsiębiorstwom

Aleksandra Jaszczuk

międzynarodowym realizację ich podstawowego celu ekonomicznego, jakim jest maksymalizacja zysku, ale tylko w granicach wyznaczonych przez literę prawa chroniącego wpływy do budżetów poszczególnych krajów.

Nie bagatelizując poczynionych już starań, wydaje się absolutnie konieczne, aby we właściwy sposób zaadresować i bezzwłocznie ukrócić nieetyczne („niemoralne”), choć jak dotąd legalne rozwiązania w obszarze cen transferowych, do jakich zachęcają ustawodawcy oraz rządy krajów rozwiniętych, takich jak Irlandia, Szwajcaria czy Holandia. Polityka Cen Transferowych jest, zatem wyzwaniem globalnym dla rządów wszystkich zainteresowanych krajów do poszukiwania kompromisu między konkurencyjnymi wobec siebie celami, jakimi są: maksymalizacja wpływów podatkowych lokalnych jurysdykcji, maksymalizacja wpływów podatkowych zagranicznych jurysdykcji oraz maksymalizacji zysków netto przedsiębiorstw międzynarodowych. Rezultat końcowy będzie oceną dla rządów poszczególnych krajów z egzaminu dojrzałości do kompromisu w celu obrony własnych interesów gospodarczych.

BIBLIOGRAFIA

1988-2 C.B. 458. (brak daty).

(2014). Pobrano z lokalizacji <http://www.pwc.com/us/en/financial-services/what-is-fatca.jhtml>.

(brak daty). 26 CFR 1.6662-6(d)(2)(iii).

(brak daty). 26 U.S. Code § 6662 - Imposition of accuracy-related penalty on underpayments.

Bundgaard, J. &. (2001). *Armslængdeprincippet & Transfer Pricing (1st ed.)*. Copenhagen: Magnus Informatik.

Code, Sec. 482 of the United States Internal Revenue. (brak daty). Regulations, U.S. Intercompany Transfer Pricing: Internal Revenue Service, Treasury.

Fuest, C. i Riedel, N. (2012). *Tax Evasion and Tax Avoidance: The Role of International Profit Shifting*. World Bank, available at <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2242>: in P Reuter, *Draining Development? Controlling Flows of Illicit Funds from Developing Countries*.

Aleksandra Jaszczuk

Gurria, A. (27 November 2008). *The Global Dodgers*. available at <http://bit.ly/nArYb8>: the Guardian.

Hennigan, M. (11 October 2013). IMF explains “Double Irish Dutch Sandwich” tax avoidance. *Finfacts Ireland - Business and Finance portal; Irelands' Top Business Website*, http://www.finfacts.ie/irishfinancenews/article_1026675.shtml.

<http://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/media/levin-mccain-urge-justice-department-to-seek-extradition-in-tax-evasion-cases>. (brak daty).

<http://www.kpmg.com/pl/pl/issuesandinsights/articlespublications/strony/beps-jak-fiskus-bedzie-zapobiegalezanizaniu-podatkow.aspx>. (brak daty).

<http://www.oecd.org/about/>. (brak daty).

<http://www.oecd.org/tax/transfer-pricing/resourcesfortransferpricing.htm>. (brak daty).

<http://www.pwc.com/gx/en/international-transfer-pricing/requirements.jhtml>. (brak daty).

<http://www.ustransferpricing.com/laws.html>. (brak daty).

INVESTIGATIONS, P. S. (February 26, 2014). *Offshore Tax Evasion: The Effort to Collect Unpaid Taxes on Billions in Hidden Offshore Accounts*. United States Senate PERMANENT SUBCOMMITTEE ON INVESTIGATION, Committee on Homeland Security and Governmental Affairs.

Janský, P. i Prats, A. (March 2013). *Multinational corporations and the profit-shifting lure of tax havens*. Christian Aid Occasional Paper Number 9.

(4th February 2010). *JTPF REPORT: GUIDELINES ON LOW VALUE ADDING INTRA-GROUP SERVICES*. European Commission.

Keightley, M. P. (January 18, 2013). *An Analysis of Where American Companies Report Profits: Indications of Profit Shifting*. *Congressional Research Service*, www.crs.gov.

Levin, S. C. (21 May 2013). *Memo on Offshore Profit Shifting to Senate Permanent Subcommittee on*

Aleksandra Jaszczuk

- Investigations. *International Tax Centre ISSN 2043-0760* .
- LEVIN, S. C. (APRIL 1, 2014). CATERPILLAR'S OFFSHORE TAX STRATEGY. *PERMANENT SUBCOMMITTEE ON INVESTIGATIONS*.
- McClure, J. H. (Jun 2013). Indian Intercompany Loans Litigation. *Journal of International Taxation*.
- Network, T. J. (2012). *The Price of Offshore Revisited*. http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Price_of_Offshore_Revisited_120722.pdf.
- (brak daty). OECD 1.15, 26 CFR 1.482-1(d)(2).
- OECD 1.45, 4. i 1.482-1(e), 2. C. (brak daty).
- (brak daty). OECD 1.49-1.51; 26 CFR 1.482-1(f)(2).
- OECD. (16 May 2013). W *Revised Section E on safe harbours in Chapter IV of TP Guidelines* (str. par. 4.99).
- OECD. (2011). *TRANSFER PRICING LEGISLATION – A SUGGESTED APPROACH*. CENTRE FOR TAX POLICY AND ADMINISTRATION.
- OECD. (22 July 2010). *2010 REPORT ON THE ATTRIBUTION OF PROFITS TO PERMANENT ESTABLISHMENTS* . OECD Council.
- OECD. (30 April 2013). *DRAFT HANDBOOK ON TRANSFER PRICING RISK ASSESSMENT* . W *Public consultation draft handbook on transfer pricing risk assessment*.
- (brak daty). OECD 7.5-7.18.
- OECD. (brak daty). <http://www.oecd.org/ctp/transfer-pricing/38437095.pdf>.
- OECD. (brak daty). <http://www.oecd.org/tax/beps-about.htm>.
- (2010). OECD Model Tax Convention. W *Article 9 sub-paragraphs 1a) or 1b)* (str. 49). OECD publishing.
- (22 JULY 2010). *OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations*. OECD.
- Office, U. S. (May 2013). *Effective Tax Rates Can Differ Significantly from the Statutory Rate*. GAO-13-520.
- Owsley, J. M. (2013, Oct). Transfer pricing and its effect on financial

Aleksandra Jaszczuk

- reporting. *Journal of Accountancy*, <http://www.journalofaccountancy.com/Issues/2013/Oct/20137721.htm>.
- PWC. (2013/14). *International Transfer Pricing 2013/14*. US: PWC.
- PWC. (brak daty). <http://www.pwc.com/gx/en/international-transfer-pricing/assets/united-states.pdf>.
- Rainer Lanz, S. M. (2011). Intra-Firm Trade: Patterns, Determinants and Policy Implications. *OECD Trade Policy Papers No. 114*, OECD Publishing., <http://dx.doi.org/10.1787/5kg9p391rwnn-en>.
- Regs.Sec.482. (brak daty). *Code, Sec. 482 of the United States Internal Revenue*. Regulations, U.S. Intercompany Transfer Pricing: Internal Revenue Service, Treasury.
- Schneider, F. (2005). *Shadow Economies of 145 Countries all over the World: What do we really know?* Zurich: Center of Research in Economics, Management and the Arts.
- Senator Carl Levin, S. J. (May 21, 2013). *Memorandum re: Offshore Profit Shifting and the U.S. Tax Code - Part 2 (Apple Inc.)*. Permanent Subcommittee on Investigations .
- Shaxson, N. (2012, New York). *Treasure Islands: Tax Havens and the Men Who Stole the World*. McGraw-Hill.
- Sikka, P. (February, 2010). *The Dark Side of Transfer Pricing: Its Role in Tax Avoidance and Wealth Retentiveness*. Centre for Global Accountability University of Essex.
- Telegraph, T. (Nov 12, 2012). Pobrano z lokalizacji Starbucks, Amazon and Google accused of being 'immoral'. (May 2013). *Testimony of Assistant Secretary for Tax Policy Mark Mazur Before The U.S. Senate Homeland Security and Government Affairs Permanent Subcommittee on Investigations on "The Shifting of Profits Offshore by U.S. Multinational Corporations"*. U.S. Department of Treasury.
- Testimony of Stephen E. Shay, Professor of Practice, Harvard Law School. (May 2013). *International Tax Centre ISSN 2043-0760*.
- Treas. Reg. § 1.482-7. (brak daty).

Aleksandra Jaszczuk

Tvarnø, C. D. (2008). W *Legal sources and Legal Theory (2nd ed.)* (str. 43). Jurist- og Økonomiforbundets Forlag.

www.oecd.org/tax/beps.htm. (February 2013). *Addressing Base Erosion and Profit Shifting*. Paris: OECD.